РСПП

ПРИЛОЖЕНИЕ

БИЗНЕС РОССИИ



Важнейшие для бизнеса судебные решения 2013 г.

Возможности для бизнеса в 2014 г.

VEGAS LEX

VEGAS LEX



VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, фирма объединяет более 100 юристов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнёров.

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Взаимоотношения с государственными органами. Нормотворчество
- Вопросы конкуренции. Антимонопольное регулирование
- Отраслевое право. Топливно-энергетический комплекс
- Техническое регулирование
- Разрешение споров и досудебное урегулирование конфликтов. Медиация
- Проекты с иностранным элементом. Международный арбитраж. Международные сделки. Локализация
- ГЧП и инфраструктурные проекты
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Корпоративные вопросы и M&A. Юридическая экспертиза
- Инвестиции. Проектное финансирование
- Инновационные проекты
- Комплаенс. Антикоррупционный комплайенс и противодействие корпоративному мошенничеству
- Международное налогообложение
- Налоговый консалтинг
- Ценные бумаги, листинг, секьюритизация
- Интеллектуальная собственность
- Отраслевое право. Экологическое право

ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Авиация
- ЖКХ
- Информационные технологии
- Инфраструктура и ГЧП
- Машиностроение
- Металлургия
- Нанотехнологии
- Недвижимость
- Недропользование
- Пищевая промышленность
- Страхование
- Строительство
- Телекоммуникации
- Транспорт
- ТЭК
- Тяжелая и лёгкая промышленность
- Фармацевтика
- Финансы
- Химия и нефтехимия

ПРИЗНАНИЯ И НАГРАДЫ:

- European Legal Experts 2013
- Best Lawyers 2012
- International Financial Law Review 2014
  - Реструктуризация и банкротство
  - Слияния и поглощения
  - Проектное финансирование
- Chambers Europe 2013
  - Государственно-частное партнерство
  - Антимонопольные вопросы
  - Разрешение споров
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2013
  - Государственно-частное партнерство
  - Разрешение споров
  - Недвижимость
  - Корпоративная практика, M&A
  - Налоги
  - Энергетика и природные ресурсы
- Право.Ru-300 2013
  - Антимонопольное право
  - Коммерческая недвижимость/ строительство
  - Природные ресурсы/ энергетика
  - Корпоративное право/M&A
  - Налоговое право
  - Арбитраж
  - Интеллектуальная собственность
  - Международный арбитраж
- PLC which lawyer? 2012
  - Антимонопольное право
  - Страхование

НАШИ КЛИЕНТЫ:

ГК «Внешэкономбанк», РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские Фонды, РЕСО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, R-Квадрат, НОСНТIEF, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития России, Министерство транспорта России, Министерство регионального развития России, Федеральная антимонопольная служба, Федеральная служба по тарифам, Федеральная служба по финансовым рынкам, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК «Внешэкономбанк», федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор, Госстрой), комитеты по собственности, развитию конкуренции, государственно-частному партнерству и инвестиционной политике РСПП, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство стратегических инициатив и т.д.

МОСКВА
Тел.: +7 (495) 933 08 00
Факс: +7 (495) 933 08 02
vegaslex@vegaslex.ru

ВОЛГОГРАД
Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315
Факс: +7 (8442) 26 63 16
volgograd@vegaslex.ru

КРАСНОДАР
Тел.: +7 (861) 274 74 08
Факс: +7 (861) 274 74 09
krasnodar@vegaslex.ru

Оглавление

Корпоративное управление

СДЕЛКИ

Отлагательные условия для приобретателей активов и учредителей совместных предприятий 3
Одобрить мировые соглашения на совете директоров 3

УПРАВЛЕНИЕ

Личная ответственность руководителя при принятии решений 4

БАНКРОТСТВО

Защита контрагентов банкрота от необоснованных действий его руководителей и арбитражного управляющего 6
Защита банков от необоснованных действий арбитражного управляющего 7

COMPLIANCE & ANTIFRAUD

Платить по счетам за разглашение информации 8
Организация в ответе за коммерческий подкуп 9

Капитальные расходы

Получить акт о реализации инвестпроекта для предприятий строительной отрасли 11
Нет госконтракта – нет оплаты 11
Неустойка по договору подряда для предприятий строительной отрасли 11
Взимание дополнительных платежей за земельные участки 11

Сбыт и торговля

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Величина заявленной мощности определяется потребителем 13

КОНКУРЕНЦИЯ

Требовать реальные сроки подачи заявок на участие в торгах 14
Пересмотреть акты Правительства РФ, противоречащие № 135-ФЗ 14
Установление различных условий поставки продовольственных товаров 15
Оспорить размер оборотного штрафа сетевой компании в связи с техприсоединением объектов 16
Владельцы объектов электросетевого хозяйства вправе им распоряжаться по своему усмотрению 16

Отношения с государством

НАЛОГИ

Учёт результатов кадастровой оценки земельных участков 19
Удержать налог с выплат дохода иностранному лицу 20
Определение контролируемой задолженности 20
Риски при исчислении НДС на операции с имуществом банкрота 21

ФАС

Размер штрафа за злоупотребление доминирующим положением 21

Производство

IP

«Отыграть» исключительные права на объект интеллектуальной собственности 23
Сроки исковой давности в защите исключительных прав 23
Снижение компенсации при отсутствии вины в защите исключительных прав 23



Корпоративное управление

СДЕЛКИ

Отлагательные условия для приобретателей активов и учредителей совместных предприятий

В свете вынесенных судебных решений в 2012–2013 гг. расширяются возможности для отражения коммерческих договорённостей сторон в сделках M&A (договорах купли-продажи акций (долей), акционерных соглашениях (договорах участников)):

В сделки M&A могут включаться отлагательные условия, наступление которых зависит от воли сторон.

NB! Сделка, совершённая под отлагательным условием, предполагает, что стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, о котором неизвестно, наступит оно или нет.

Например, сделка, по которой продавец обязуется передать покупателю ценные бумаги при условии приобретения эмитентом таких ценных бумаг крупной строительной техники. Такая сделка будет совершена под отлагательным условием, так как оговорённое условие (приобретение крупной строительной техники) отлагает вступление сделки в силу.

Долгое время в судебной практике господствовал подход, признававший неправомерными условия, согласно которым договорные обязательства могли зависеть от воли сторон договора. В частности, подобный подход блокировал включение в договоры положений, согласно которым обязательства продавца по передаче активов были обусловлены получением покупателем согласия антимонопольного органа на такую передачу, заключением между покупателем и продавцом других договоров, принятием советом директоров продавца решения об одобрении сделки и т.п. В этой связи инструментарий для структурирования сделок M&A был существенно ограничен.

Включение такого рода условий в договоры было сопряжено с риском признания их недействительными (в соответствующей части либо в целом).

В то же время подобные условия для мировой практики сделок M&A являются обычными, их возможность признаётся большинством развитых правопорядков (как правило, запрещают исключительно те договорные условия, при которых обязательство обуславливается событием, находящимся во власти должника (например, «должник обязуется оплатить товар при условии открытия должником соответствующего счёта в банке»). Зачастую многомиллионные контракты, в т.ч. структурированные по российскому праву, содержат целый комплекс взаимосвязанных отлагательных условий.

В 2012–2013 гг. судебная практика по рассматриваемому вопросу изменилась:

- В 2012 г. были легализованы условия, частично зависящие от воли сторон (в частности, ВАС РФ указал, что в договор могут быть включены такие отлагательные условия, как заключение кредитором и должником обеспечительных сделок (например, договора залога), изменение состава участников или органов управления должника и т.п.);
- В 2013 г. признаны правомерными условия об автоматическом прекращении договора купли-продажи доли в уставном капитале компании в случае неоплаты её стоимости к установленному сроку.

NB! Сделка, совершённая под отлагательным условием, предполагает, что стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, о котором неизвестно, наступит оно или нет.

Новые судебные подходы соответствуют потребностям экономического оборота и на фоне текущей реформы гражданского законодательства могут повысить конкурентоспособность российского права в сфере сделок M&A, где в настоящее время господствует право Англии и Уэльса.

Ссылки на дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 7454/12 (опубликовано 11.01.2013), Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42. Опубликовано на сайте ВАС 9.08.2012.

Одобрить мировые соглашения на совете директоров

В свете вынесенного судебного решения устанавливается дополнительное требование к порядку заключения мировых соглашений:

- Мировые соглашения могут признаваться крупными сделками, подлежащими предварительному одобрению собранием акционеров (участников) или советом директоров.

Мировое соглашение является одним из способов прекращения судебного дела, предполагающим достижение компромиссной позиции до вынесения решения судом. Данная договорная конструкция широко востребована на практике и признаётся оптимальным итогом спора, поскольку фактически означает примирение сторон.



Условия мирового соглашения могут состоять в т.ч. в передаче имущества (включая денежные средства) одной стороны соглашения в пользу другой.

В то же время законодательство о хозяйственных обществах (АО/ООО) устанавливает правила, согласно которым некоторые сделки, совершаемые АО/ООО, признаются крупными и должны быть предварительно одобрены высшими органами управления (собранием акционеров (участников) или советом директоров).

В частности, крупными являются сделки, направленные на отчуждение/приобретение компанией имущества, если его стоимость превышает 25% балансовой стоимости активов компании (валюты баланса).

На практике существовала неопределённость относительно применимости режима крупных сделок к мировым соглашениям.

Высший арбитражный суд устранил имевшуюся неопределённость, указав, что мировые соглашения могут быть признаны крупными сделками, подлежащими корпоративному одобрению. В случае отсутствия необходимых одобрений суды отказывают в их утверждении (мировые соглашения считаются несостоявшимися).

Новый судебный подход применяется с обратной силой – судебные решения, принятые до даты опубликования соответствующего решения (06.04.2013), могут быть пересмотрены с учётом данного подхода.

Ссылки на дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 9597/12. Опубликовано 06.04.2013.

УПРАВЛЕНИЕ

Личная ответственность руководителя при принятии решений

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 по вопросам ответственности органов управления юридического лица содержит выводы, которые потенциально способны разрешить вопросы ответственности органов управления юридического лица.

- Основной идеей выводов ВАС, по нашему мнению, является понуждение руководителей компаний действовать как независимый орган, формирующий автономную волю организации исключительно в её интересах (в т.ч. в случае если компания входит в холдинговую структуру, интересы которой могут отличаться от интересов компании).
- Выход за пределы предпринимательских рисков подразумевает недобросовестность и неразумность действий руководителя.
- Определение судом добросовестности и разумности действий руководителя осуществляется исключительно в пределах основной цели предпринимательской деятельности коммерческой организации (извлечения прибыли).
- Суд не будет принимать во внимание иные сопутствующие мотивы и цели компании (в т.ч. связанные с общими интересами холдинговой структуры, в которую входит компания).

Понимая рисковый характер предпринимательской деятельности, руководителю следует оценивать принимаемые решения на предмет их соответствия критериям добросовестности и разумности, учитывая возможность привлечения к личной ответственности.

В случае предъявления акционерами (участниками) компании (в т.ч. миноритариями) к её руководителю иска о взыскании убытков, причинённых компании в результате принятых им решений (в т.ч. заключённых договоров), такому руководителю необходимо будет в свою защиту доказать обоснованность (добросовестность и разумность) принятых им решений с учётом их соответствия интересам компании (извлечение прибыли либо минимизация убытков).

При этом отказ руководителя от предоставления необходимых доказательств и пояснений может быть воспринят судом как его недобросовестное поведение, влекущее при определённых обстоятельствах удовлетворение соответствующего иска и взыскание с руководителя компании причинённых убытков.

Недобросовестность руководителя компании также может быть связана с нарушением требований законодательства и локальных актов организации (в т.ч. действия в условиях конфликта интересов, сокрытие фактов и документов, нарушение корпоративных процедур по одобрению сделок и т.п.).

Кроме того, руководитель не может признаваться действующим в интересах компании, если он действовал в связи с задачами одного или нескольких акционеров (участников) компании. В такой ситуации для привлечения руководителя к ответственности достаточно наличия убытков у компании и любой выгоды для соответствующего акционера (участника) компании (наличие связи указанных лиц обосновывается не фактическими отношениями, а их последствиями).

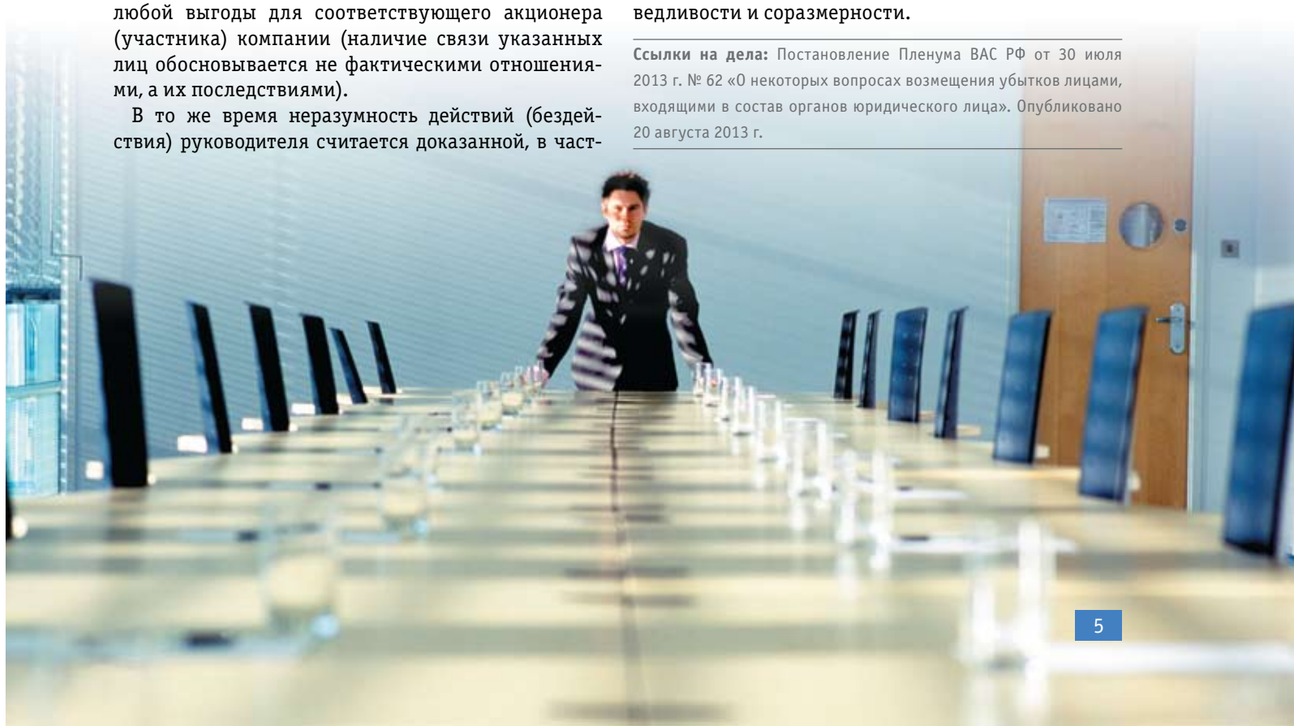
В то же время неразумность действий (бездействия) руководителя считается доказанной, в частности, когда он принял решение без учёта известной ему информации, не предпринял действий, направленных на получение необходимой информации, совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур (например, согласования в различных департаментах/отделах организации).

Понимая рисковый характер предпринимательской деятельности, руководителю следует оценивать принимаемые решения на предмет их соответствия критериям добросовестности и разумности, учитывая возможность привлечения к личной ответственности.

Необходимо отметить, что руководитель будет нести ответственность и в случае, если не принимал решение самостоятельно, но являлся его исполнителем. При этом такой руководитель несёт солидарную ответственность вместе с членами коллегиального органа (например, советом директоров), принявшего решение.

ВАС РФ также подчеркнул, что в удовлетворении требований о возмещении руководителем убытков, причинённых компании, не может быть отказано только по причине затруднительности для истца установления точного размера таких убытков. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется непосредственно судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности.

Ссылки на дела: Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». Опубликовано 20 августа 2013 г.





БАНКРОТСТВО

Защита контрагентов банкрота от необоснованных действий его руководителей и арбитражного управляющего

В свете вынесенных в 2013 г. судебных решений предприятия могут:

- Эффективно противодействовать повсеместному оспариванию сделок со стороны арбитражных управляющих предприятий, в отношении которых введены процедуры банкротства.

Начиная с 2009 г. сложилась практика, когда арбитражные управляющие предприятий-банкротов оспаривают большое количество так называемых «подозрительных сделок» и сделок с предпочтением (включая отдельные платежи) должника. В зону риска попадают все контрагенты этого предприятия, заключившие с ним сделки в преддверии несостоятельности (вплоть до трёхлетнего срока в ряде случаев). Длительное время суды признавали недействительность таких сделок и взыскивали с предприятий полученные по ним средства.

ВАС РФ напомнил нижестоящим судам о необходимости защиты добросовестных лиц, права которых не могут нарушаться при реализации механизма оспаривания сделок конкурсным управляющим. В частности, было указано, что доказывать недобросовестность контрагента должника (если они не являются заинтересованными лицами) – задача конкурсного управляющего. Кроме того, если целью сделки предполагается причинение вреда другим кредиторам, контрагент должника может доказать отсутствие у него такой цели.

Определены сделки, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности должника. К ним отнесены, в частности, платежи по длящимся обязательствам (оплата очередной части кредита, арендной платы, коммунальных услуг и т.п.). При этом контрагент по сделке обязан доказать, что сделка относится к обычной хозяйственной деятельности. Причём неоплата контрагенту суммы долга в срок или то обстоятельство, что контрагентом является банк, кредитующий должника, сами по себе не доказывают информированность о неплатёжеспособности должника.

Ссылки на дела: Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», № 60 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"», а также Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 18245/12. Решение вступило в силу с 21.08.2013. Ранее принятые судебные акты, содержащие иное толкование, могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам.

- Добиваться взыскания убытков с руководителей, учредителей и арбитражных управляющих предприятия-банкрота, доказывая недобросовестность или неразумность их действий.

В законодательстве предусмотрена возможность взыскания с членов органов управления должника, а также арбитражных управляющих убытков, причинённых предприятию-банкроту, его кредиторам или иным лицам. Обязательным условием для этого является ненадлежащее исполнение ими своих обязанностей, повлёкшее нарушение Закона о банкротстве, в т.ч. совершение недобросовестных или неразумных действий.

ВАС РФ определил критерии как недобросовестного, так и неразумного поведения контролирующих должника лиц.

Одобрение советом директоров или общим собранием участников действий генерального директора, которые привели к убыткам, так же как и действий во исполнение указаний этих лиц, не является основанием для отказа в их взыскании с него. В этом случае данные лица наряду с генеральным директором несут солидарную ответственность за причинённые юридическому лицу убытки.

Арбитражный управляющий должен также действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов. Убытки, причинённые им в результате неисполнения своих обязанностей, подлежат возмещению. Само по себе то, что его действия одобрены решением собрания кредиторов (даже если в его признании недействительным отказано), не исключает возможности квалификации этих действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.

Ссылки на дела: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 14917/11. Решение вступило в силу с 20.08.2013. Ранее принятые судебные акты, содержащие иное толкование, могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам.

Защита банков от необоснованных действий арбитражного управляющего

В свете вынесенных в 2013 г. судебных решений банки получили возможность противостоять необоснованным действиям арбитражных управляющих:

- В случае оспаривания арбитражным управляющим платежей по погашению должником задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии в преддверии банкротства взыскиваемая с банка сумма не может превышать суммы лимита кредитования.

Основание для оспаривания – признание по погашению кредитов платежей сделками с предпочтением по отношению к другим кредиторам. Последствия признания сделки недействительной – обязанность банка вернуть полученные средства.

Арбитражными управляющими была сформирована практика, при которой оспаривались все платежи по погашению кредитов должником, совершённые в срок до 6 месяцев перед принятием судом заявления о банкротстве или после него.

Основание для оспаривания – признание платежей по погашению кредитов сделками с предпочтением по отношению к другим кредиторам.

Последствия признания сделки недействительной – обязанность банка вернуть полученные средства.

В практике появились случаи, когда при предоставлении возобновляемой кредитной линии с банка взыскивались платежи по всем траншам за спорный период. Сумма платежей зачастую превышала кредитный лимит, так как управляющие не учитывали неоднократность предоставления средств банком.

ВАС РФ признал такую практику незаконной. При определении суммы, подлежащей взысканию с банка в случае признания платежей недействительными, необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого достигал заёмщик в пределах лимита. Проценты же за пользование кредитами из разных траншей могут быть взысканы полностью.

Ссылки на дела: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 56 «О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 “О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»; Постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2013 № 4172/13. Решение вступило в силу с 12.07.2013. Ранее принятые судебные акты, содержащие иное толкование, могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам.

- Если кредитной организации не было (или не должно было быть) известно о неплатёжеспособности должника или недостаточности его имущества, то в случае передачи заёмщиком ранее заложенной банку вещи в целях погашения задолженности сделка не может быть признана недействительной в силу её предпочтительности.

Для признания такой сделки недействительной также требуется наличие условий, свидетельствующих об оказании банку предпочтения по сравнению с другими кредиторами.

Ссылки на дела: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”», Постановление Президиума ВАС РФ от от 20.06.2013 № 6572/12. Опубликовано на сайт ВАС 18.09.2013.

COMPLIANCE & ANTIFRAUD

Платить по счетам за разглашение информации

В 2013 г. судебная практика по делам, связанным с различными формами корпоративного мошенничества, продолжает расширяться. В силу того, что некоторые дела этой категории рассматриваются в судах общей юрисдикции, не вся информация о вынесенных судебных решениях своевременно становится известна рынку. Между тем такие дела представляют практический интерес не только для юридического сообщества, но и для бизнеса в целом.

- Незаконное использование информации, составляющей коммерческую тайну, является актом недобросовестной конкуренции.

В данном случае речь идёт о нарушении положений ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», что позволяет не только признать компанию виновной в нарушении антимонопольного законодательства, но и привлечь её в дальнейшем к административной и гражданской ответственности.

Ссылка на дело: Постановление ФАС МО от 16.09.2013 г. по делу № А40-98738/12-21-929.

- «Увольнение по статье» и уголовная ответственность работника за разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну.

В 2013 г. правоприменительная практика сделала большой шаг вперёд, встав на защиту интересов компаний при нарушении работниками режима коммерческой тайны. Безусловно, для законного увольнения по соответствующей части ст. 81 Трудового кодекса РФ и привлечения виновных к ответственности необходимо, чтобы режим коммерческой тайны был установлен в компании надлежащим образом, а факты разглашения конфиденциальных сведений правильно зафиксированы. В указанных ниже судебных актах эти вопросы весьма подробно описаны с практической точки зрения.

Знаковым является привлечение сотрудника крупной химической компании к уголовной ответственности по ст. 183 УК РФ «Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну» за сбор и разглашение конфиденциальных сведений в пользу конкурента. В судебном решении по делу, в частности, отмечено, что передача конфиденциальной информации, содержащей данные о ценах и условиях контрактов по продажам определённых товаров, представителю иностранной фирмы дала данной компании преимущество над конкурентом при заключении сделок по закупке данных товаров. Также разглашение информации причинило потерпевшей компании репутационный ущерб.

Ссылки на дела: Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.08.2013 г. № 10-7264/2013; Апелляционное определение Московского городского суда от 08.02.2013 г. по делу № 11-4213.

Организация в ответе за коммерческий подкуп

- Риск многомиллионной ответственности компании по ст. 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица».

Судебная практика в различных регионах страны формируется таким образом, что юридические лица будут неминуемо привлекаться к штрафам от 1 млн руб., как говорится, по «формальным признакам». Это означает, что приговор суда о том, что сотрудник дал взятку или совершил коммерческий подкуп, вступил в силу, то административный штраф для юридического лица, где работал виновный, неизбежен. При этом в законодательстве на сегодня отсутствуют критерии, позволяющие установить, что такой работник действовал от имени компании, преследовал её интересы и выражал её волю. Несмотря на то, что сейчас причастность компании к акту коррупции, коммерческого подкупа, по сути, презюмируется, целесообразным является внедрение в компаниях мер по противодействию коррупции и корпоративному мошенничеству. Такие меры помогут минимизировать коррупционные проявления в бизнесе, а также послужат дополнительными аргументами для судей в пользу компаний, что позволит со временем начать формирование положительной судебной практики по этой категории дел.

Ссылки на дела: Постановление Алтайского краевого суда от 08.04.2013 г. по делу № 4а-140/2013; Постановление Саратовского областного суда от 12.09.2013 г. № 7-478/13.



В 2013 г. правоприменительная практика сделала большой шаг вперёд, встав на защиту интересов компаний при нарушении работниками режима коммерческой тайны.

Если вступившим в законную силу приговором суда доказано, что сотрудник дал взятку или совершил коммерческий подкуп, то административный штраф для юридического лица, где работал виновный, неизбежен.



Капитальные расходы

Получить акт о реализации инвестпроекта для предприятий строительной отрасли

Президиум ВАС РФ рассмотрел два дела по спорам между застройщиками и правительством Москвы, связанных с подписанием актов о реализации инвестиционного проекта, которыми помещения в построенных объектах должны были быть распределены между вышеуказанными сторонами.

У предприятий строительной отрасли появилось право обращаться в суд.

Теперь решение суда при уклонении публичного органа от подписания акта заменяет собой акт и представляется для государственной регистрации права собственности.

Ссылки на дела: Постановления Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 № 1276/13, № 18185/12. Опубликованы 14 августа 2013 г., вступили в силу 28 августа 2013 г.

Нет госконтракта – нет оплаты

Президиум ВАС РФ рассмотрел два дела по спорам между государственными заказчиками и подрядчиками об оплате работ, выполненных без заключённого государственного контракта. При рассмотрении ВАС РФ изменил сформулированную ранее позицию (Постановление от 20.09.2011 № 1302/11) и указал, что работы, выполненные в отсутствие заключённого государственного контракта, не подлежат оплате, даже когда результаты таких работ приняты государственным заказчиком и имеют для него потребительскую ценность.

Ссылки на дела: Постановления Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 18045/12, от 04.06.2013 № 37/13. Опубликованы 8 августа 2013 г.

Неустойка по договору подряда для предприятий строительной отрасли

Договором подряда для подрядчика была установлена неустойка за нарушение схемы организации движения при производстве ремонтных работ. ФАС Московского округа во взыскании неустойки отказал, сославшись на то, что такое нарушение является административным правонарушением, за которое подрядчик должен нести ответственность в виде штрафа перед государством. Президиум ВАС РФ отменил постановление ФАС Московского округа и признал образующее состав административного правонарушения условие о неустойке за нарушение договора не противоречащим действующему законодательству.

Ссылка на дело: Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 1488/13. Опубликовано 12 октября 2013 г.

Взимание дополнительных платежей за земельные участки

Президиум ВАС РФ подтвердил законность взимания с застройщиков платежей (в т.ч. в форме части помещений построенного объекта) при предоставлении земельных участков для строительства. То обстоятельство, что предусмотренные соглашением обязанности муниципального образования (обеспечить подготовку и принятие необходимых для реконструкции распорядительных документов) являются публично-правовыми, не свидетельствует о недействительности договора.

Ссылка на дело: Постановление Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 № 12444/12. Опубликовано 7 мая 2013 г.

Передача доли в праве собственности на созданную в будущем недвижимость

Между застройщиком и муниципалитетом был заключён договор, по которому застройщик обязался передать муниципалитету 10 % общей площади построенного жилого дома. Суды Центрального округа квалифицировали договор как незаключённый, поскольку в нём отсутствовали сведения о передаваемой недвижимости (ориентировочная площадь, иные характеристики). Президиум ВАС отменил принятые по делу судебные акты, указав, что закон не запрещает участникам оборота заключать договоры, предметом которых является передача доли в праве собственности на созданную в будущем недвижимость. При наличии разногласий между сторонами имущество, подлежащее передаче участнику договора в счёт причитающейся ему доли, определяется судом.

Ссылка на дело: Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 № 18221/12. Опубликовано 10 августа 2013 г.

Сбыт и торговля

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ

Величина заявленной мощности определяется потребителем



В свете вынесенных судебных решений в 2013 г.:

- При заключении договора об оказании услуг по передаче электрической энергии в качестве величины заявленной мощности должна приниматься величина, заявленная потребителем.

Данная практика подтверждается примером ниже.

ОАО «Воронежская энергосбытовая компания» обратилось в суд с иском к ОАО «МРСК Центра» об урегулировании разногласий по договору оказания услуг по передаче электрической энергии. Одним из спорных пунктов был вопрос определения величины заявленной мощности.

Судами первой и апелляционной инстанций исковые требования с учётом уточнений были удовлетворены в полном объёме. Суд кассационной инстанции оставил оспариваемые судебные акты без изменения, признав правомерность того, что при заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии сетевая организация не вправе навязывать потребителю дополнительные объёмы услуг по передаче электрической энергии сверх тех, которые заявлены потребителем.

ВАС РФ отклонил довод сетевой организации о том, что в качестве величины заявленной мощности по договору должна приниматься величина, учтённая при тарифном регулировании, а также согласился с выводами судов нижестоящих инстанций относительно величины, предусмотренной договором, а именно заявленной потребителем в соответствии с положениями пп. 2 и 47 Правил № 861.

При заключении договора об оказании услуг по передаче электрической энергии в качестве величины заявленной мощности должна приниматься величина, заявленная потребителем.

- В рамках исполнения договора об оказании услуг по передаче электрической энергии в расчётном периоде регулирования не допускается изменение варианта тарифа, если иное не установлено по соглашению сторон.

ОАО «МРСК Центра» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к ООО «Тверьэнергосбыт» о взыскании 27 млн руб. Спор между сторонами возник по тарифам, применяемым при расчётах за услуги по передаче электрической энергии, а также по объёму электроэнергии, переданной отдельным потребителям.

Разрешая спор, суд кассационной инстанции в своём постановлении указал, что в соответствии с п. 64 Основ ценообразования тарифное решение прини-

мается до начала периода тарифного регулирования. Тарифы устанавливаются с начала периода регулирования (календарного года) на срок не менее 1 года. Потребитель услуг по передаче электроэнергии вправе выбирать вариант тарифа на очередной календарный год, т.е. на предстоящий период.

При отсутствии письменного уведомления потребителя о выборе тарифа, а также соответствующего соглашения сторон расчёты за услуги по передаче электрической энергии в спорный период должны производиться по такому варианту тарифа, который применялся в предшествующий расчётный период регулирования, т.е. по одноставочному. В действующем законодательстве возможность изменения в расчётном периоде варианта тарифа не предусмотрена, если иное не установлено соглашением сторон.

Ссылки на дела: Определение ВАС РФ от 07.06.2013 № ВАС-6326/13 по делу № А14-987/2012; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 апреля 2013 г. № Ф07-1557/13 по делу № А66-15524/2011.

КОНКУРЕНЦИЯ

Требовать реальные сроки подачи заявок на участие в торгах

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г. предприятия могут:

- Требовать от организаторов торгов установления сроков начала и окончания подачи заявок, которые реально обеспечивают возможность подать заявку на участие в торгах.

Предприятия могут требовать от организаторов торгов установления сроков начала и окончания подачи заявок, которые реально обеспечивают возможность подать заявку на участие в торгах.

Организатор торгов установил срок для подачи заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды лесных участков в пределах срока, определённого Лесным кодексом РФ, – 14 дней. Однако при этом течение установленного срока приходилось на новогодние праздники, поэтому фактически у участников было только 3 полных и 2 неполных рабочих дня на подачу заявок.

ВАС РФ подтвердил позицию антимонопольного органа и указал, что установленный в законодательстве срок направлен в первую очередь на обеспечение гарантий участников торгов. Поэтому суды в каждом конкретном случае должны оценивать достаточность и объективность срока, реальную возможность для потенциальных участников подать заявки на участие в торгах.

Обстоятельствами, которые свидетельствуют о нарушении объективных гарантий потенциальных участников, являются в т.ч. размещение извещения о проведении аукциона в выходные дни, включение в предусмотренный законом срок праздничных дней, поскольку в такие дни отсутствует объективная возможность подготовки и подачи заявки. Таким образом, установление подобных сроков трактуется судом как не предусмотренное законом ограничение доступа к участию в торгах.

Ссылки на дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 2823/11 по делу № А66-1568/2010. Опубликовано 30.07.2013.

Пересмотреть акты Правительства РФ, противоречащие № 135-ФЗ

- Обращаться в суд с требованиями о признании положений каких-либо нормативных актов, утверждённых Правительством РФ, не соответствующих Федеральному закону № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ранее судебные инстанции и государственные органы следовали позиции, в соответствии с которой Правительство РФ не являлось федеральным органом исполнительной власти, и в связи с этим его действия не подпадали под сферу действия Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако ВАС РФ указал, что положения Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не могут исключать возможность пересмотра актов Правительства РФ, если такие акты не соответствуют федеральному законодательству. Правительство РФ всё же является высшим исполнительным органом государственной власти. При этом возможность пересмотра любого нормативно-правового акта предусмотрена арбитражным законодательством, которое не содержит исключений в отношении актов Правительства РФ.



Таким образом, если предприятия считают, что положения каких-либо актов, утверждённых Правительством РФ, противоречат положениям Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», они могут обращаться в суд с требованиями о признании таких положений не соответствующими федеральному законодательству.

Предприятия, являющиеся организаторами торговых сетей по продаже продовольственных товаров, могут заключать договоры поставки на различных условиях.

Ссылки на дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 11696/12. Опубликовано на сайте ВАС 5.04.2013.

Установление различных условий поставки продовольственных товаров

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г. предприятия могут:

- Устанавливать в договорах поставки разные условия для поставщиков продуктов питания, в т.ч. однородных групп товаров.

Торговое предприятие установило различные условия поставки товара (разные размеры штрафных санкций, различные условия выплаты вознаграждения) как поставщикам в целом, так и поставщикам однородных групп товаров. Антимонопольный орган счёл это дискриминацией одних поставщиков по отношению к другим и привлёк предприятие к ответственности по пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Однако суд указал, что антимонопольный орган необоснованно приравнял понятие дискриминационных условий к понятию дифференцированных условий договоров. Более того, договор поставки не является публичным договором, поэтому условия не могут быть одинаковыми для всех поставщиков. Для установления факта дискриминации недостаточно выявить различия в условиях договоров поставки, необходимо провести анализ рынка и сопоставить общую выгодность условий сравниваемых договоров.

Таким образом, предприятия, являющиеся организаторами торговых сетей по продаже продовольственных товаров, могут заключать договоры поставки на различных условиях.

Ссылки на дела: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.03.2013 № Ф01-7155/13 по делу № А79-2721/2012; Определение ВАС РФ от 31.07.2013 № ВАС-9533/13 по делу № А79-2721/2012.

Оспорить размер оборотного штрафа сетевой компании в связи с техприсоединением объектов

Основанием для возбуждения административных дел в отношении сетевых компаний всё чаще служит факт неосуществления либо несвоевременного осуществления технологического присоединения сетевыми компаниями как физических лиц, так и предприятий.

«Товарный рынок» – сфера обращения товара (в т.ч. товара иностранного производства), который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определённый товар), в границах которой (в т.ч. географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

В свете вынесенных в 2013 г. судебных решений сетевые компании могут оспаривать правильность определения антимонопольными органами географических границ товарного рынка, на котором правонарушение совершено.

Определяя указанные границы, необходимо следовать буквальному толкованию термина «товарный рынок», указанному в ст. 4 Закона «О защите конкуренции».

«Товарный рынок» – сфера обращения товара (в т.ч. товара иностранного производства), который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определённый товар), в границах которой (в т.ч. географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

Исходя из определения, даже при наличии теоретической технической возможности техприсоединения конкретного лица на всей территории, на которой сетевая компания занимает доминирующее положение, говорить об экономической возможности и целесообразности его осуществления не приходится.

Ссылки на дела:

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.09.2013 по делу № А29-3181/2012;

Постановление ФАС Московского округа от 26.03.2012 по делу № А40-90603/11-2-602;

Постановление ФАС Московского округа от 27.03.2012 по делу № А40-34172/11;

Постановление ФАС Московского округа от 02.07.2012 по делу № А40-20393/10-145-117;

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.06.2013 по делу № А32-12890/2012;

Постановление ФАС Московского округа от 19.04.2013 по делу № А40-90607/11-120-739;

Постановление ФАС Центрального округа от 16.04.2013 по делу № А23-3200/2012;

Постановление ФАС Московского округа от 15.04.2013 по делу № А40-80649/12-79-788;

Постановление ФАС Московского округа от 02.04.2013 по делу № А40-80637/12-149-737;

Постановление ФАС Московского округа от 11.03.2013 по делу № А40-80639/12-92-732;

Постановление ФАС Московского округа от 04.03.2013 по делу № А40-90797/12-72-690;

Постановление ФАС Московского округа от 28.08.2012 по делу № А40-13251/12-139-122.

Владельцы объектов электросетевого хозяйства вправе им распоряжаться по своему усмотрению

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г.:

- Собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства (не сетевые организации), через которые к электрическим сетям опосредованно присоединены объекты иных лиц, не могут принудить оказывать услугу по перетоку электрической энергии по своим сетям на безвозмездной основе, они вправе использовать своё электросетевое хозяйство по своему усмотрению.

Решением УФАС по Красноярскому краю от 04.07.2011 по делу № 551-10-10 садоводческое некоммерческое товарищество «Тайга-1» (далее – СНТ) признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» сразу по нескольким вопросам: препятствование перетоку электрической энергии к объектам третьего лица, самовольное отключение объектов третьего лица от электроснабжения и невозобновление их электроснабжения, нерассмотрение обращений третьего лица о возобновлении электроснабжения.

СНТ безуспешно обжаловало это решение в судах первых двух инстанций, при этом ФАС ВСО отменил указанные судебные акты и признал решение антимонопольного органа незаконным. При принятии постановления суд кассационной инстанции исходил из того, что оказание товариществом услуг по перетоку электрической энергии по своим сетям на безвозмездной основе не является услугой передачи электроэнергии в смысле ст. 3 Закона «Об электроэнергетике» и ст. 4 Закона «О естественных монополиях».

Следовательно, правовых оснований для признания товарищества сетевой организацией и субъектом естественной монополии у антимонопольного органа не имелось. УФАС по Красноярскому краю не обладало полномочиями по оценке действий СНТ на соответствие антимонопольному законодательству.

Согласно определению услуги передачи электроэнергии при безвозмездном характере деятельности лиц, обеспечивающих беспрепятственный переток электроэнергии, товарного рынка в целях применения ст. 10 Закона «О защите конкуренции» не существует.

Невыполнение запрета на создание помех перетоку электроэнергии, предусмотренному нормами Правил недискриминационного доступа, без доказательств доминирующего положения на товарном рынке и злоупотребления рыночной властью не может повлечь квалификацию действий по ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Ссылка на дело: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.06.2012 по делу № А33-19578/2011.



Отношения с государством

НАЛОГИ

Учёт результатов кадастровой оценки земельных участков

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г. хозяйствующие субъекты получили возможность:

- Учитывать результаты новой оценки земельных участков не в следующем году, а через 1 год, если результаты кадастровой оценки опубликованы в декабре текущего года.

Конституционный Суд Российской Федерации дал толкование нормам о порядке определения налоговой базы по земельному налогу и порядке вступления в законную силу нормативных актов о налогах.

Нормативные акты в сфере земельного законодательства, затрагивающие порядок определения налоговой базы по земельному налогу, должны применяться для расчёта налога по общим правилам вступления в силу законодательства о налогах и сборах. Для иных целей эти нормативные акты могут применяться в другом порядке. Например, с момента их опубликования.

В частности, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков вступают в силу с 1-го числа очередного налогового периода, наступающего после окончания месячного срока со дня официального опубликования документа.

Ссылки на дела: Постановление КС РФ от 02.07.2013 № 17-П.

УЧИТЫВАТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ НОВОЙ ОЦЕНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ НЕ В СЛЕДУЮЩЕМ ГОДУ, А ЧЕРЕЗ 1 ГОД, ЕСЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ОПУБЛИКОВАНЫ В ДЕКАБРЕ ТЕКУЩЕГО ГОДА.



Удержать налог с выплат дохода иностранному лицу

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г. хозяйствующие субъекты должны:

- За неудержание налога при выплате дохода иностранному лицу, не состоящему на учёте в налоговых органах Российской Федерации, с хозяйствующего субъекта взыскивается штраф, пени и сумма налога.

Пленум ВАС РФ дал арбитражным судам разъяснения по вопросам взыскания налога, пени и штрафа с хозяйствующего субъекта (налогового агента) при выплате дохода налогоплательщику – иностранному лицу.

- Если сумма налога была удержана у налогоплательщика, но не перечислена в бюджет, то возможно взыскание как налога, так и пени.
- Если не была удержана сумма налога у налогоплательщика при денежных выплатах, то взыскание пени.

Теперь налог может быть взыскан за счёт хозяйствующего субъекта, даже если им не удержана сумма налога при выплате денежных средств иностранному лицу, не состоящему на учёте в налоговых органах Российской Федерации.

В свою очередь, Пленум ВАС РФ пересмотрел вопрос взыскания налога за счёт средств хозяйствующего субъекта:

- Теперь налог может быть взыскан за счёт хозяйствующего субъекта, даже если им не удержана сумма налога при выплате денежных средств иностранному лицу, не состоящему на учёте в налоговых органах Российской Федерации.

Ссылки на дела: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57. Опубликовано на сайте ВАС 27.08.2013.

Определение контролируемой задолженности

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г. хозяйствующие субъекты должны:

- Для расчёта налога на прибыль за год определять предельную величину процентов по контролируемой задолженности, суммируя данные за каждый квартал.

Президиум ВАС РФ вынес постановление по делу, в котором разъяснил нормы Налогового кодекса о порядке определения расходов по контролируемой задолженности при расчёте налога на прибыль.

Суд признал неправомерным расчёт налоговых обязательств за год, исходя из определения коэффициента капитализации только на конец года.

Президиум указал, что принцип формирования налоговой базы нарастающим итогом означает, что за каждый последующий отчётный период величина расходов складывается из суммы, рассчитанной за предыдущий отчётный период, и суммы расходов в виде процентов, начисленных в последующем квартале (месяце). При этом пересчёт расходов, признанных в прошлых отчётных периодах, не производится.

Ссылки на дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 17 сентября 2013 г. № 3715/13. Опубликовано на сайт ВАС 29.10.2013.



Риски при исчислении НДС на операции с имуществом банкрота

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г.:

- У хозяйствующих субъектов могут возникнуть существенные налоговые риски, связанные с исчислением НДС при реализации имущества банкрота.

Действующие положения Налогового кодекса предусматривают, что при реализации имущества банкрота расчёт и уплату налога производят покупатели данного имущества, удерживая при этом НДС при перечислении оплаты за имущество.

Пленум ВАС РФ дал арбитражным судам разъяснения, что данный подход нарушает права остальных кредиторов банкрота с учётом того, что, согласно Закону о банкротстве, требование об уплате НДС относится к четвёртой очереди.

Таким образом, Пленум указал, что в отношении операций по реализации имущества (в т.ч. предмета залога) НДС исчисляется банкротом самостоятельно. Цена, по которой имущество банкрота было реализовано, должна быть полностью уплачена покупателем имущества (без удержания НДС).

Подобные разъяснения Пленума вводят неопределённость в части налогообложения реализации имущества банкрота и приводят к возможности предъявления налоговыми органами требований об уплате налога как банкроту-налогоплательщику, так и к покупателю – налоговому агенту.

Ссылки на дела: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 № 11.



ФАС
Размер штрафа за злоупотребление доминирующим положением

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г. укрепился подход к расчёту размера штрафа за злоупотребление доминирующим положением:

- Расчёт штрафа за злоупотребление доминирующим положением должен производиться за календарный год, предшествующий году совершения правонарушения.

Ранее антимонопольные органы зачастую брали за основу расчёта штрафа сумму выручки не за тот период. Это приводило к существенному превышению размеров штрафов, взыскиваемых с предприятий. Однако ВАС РФ указал на незаконность подобных действий. Суд высказал однозначную позицию, что штраф должен исчисляться за год, предшествующий году совершения правонарушения. Это означает, что если дело в отношении предприятия было возбуждено, например, в 2009 г., то размер штрафа необходимо считать, исходя из суммы выручки за 2008 г.

Позиция ВАС РФ поможет предприятиям избежать наложения на них необоснованно высоких штрафных санкций за злоупотребление доминирующим положением.

Таким образом, позиция ВАС РФ поможет предприятиям избежать наложения на них необоснованно высоких штрафных санкций за злоупотребление доминирующим положением.

Ссылки на дела: Постановление Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 13046/12 по делу № А40-40577/12-153-412. Опубликовано на сайте ВАС 26.06.2013.



Производство

IP

«Отыграть» исключительные права на объект интеллектуальной собственности

В свете вынесенных судебных решений в 2013 г.:

- При намерении одного лица передать свои исключительные права на объекты интеллектуальной собственности другому лицу и при наличии тому подтверждающих фактов (переписка, совместные действия) потенциальный продавец не может ссылаться на то, что у него не было подобного намерения (в противном случае его действия могут быть признаны злоупотреблением правом).

В судебной практике 2013 г. существуют случаи, наглядно демонстрирующие данный факт.

В деле по спору между ОАО «Мурманские мультисервисные сети» и ООО «Телеросс» договор отчуждения исключительного права по причине отсутствия обязательной государственной регистрации был признан недействительным в судебном порядке. Однако, как посчитал ВАС РФ, фактические отношения сторон договора (переписка, совместные действия по использованию спорных обозначений и т.п.) свидетельствовали о намерении правообладателя (ответчика) передать право пользования товарным знаком другой стороне. Последующий иск о прекращении незаконного использования товарного знака и взыскании компенсации в размере, превышающем годовую прибыль и стоимость активов ответчика, ВАС РФ квалифицировал как недобросовестные действия и злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ).

Ссылка на дело: Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15187/12. Опубликовано на сайте ВАС 27.07.2013.



Сроки исковой давности в защите исключительных прав

- Обращаться за защитой нарушенных исключительных прав в пределах общего срока исковой давности.

При рассмотрении спора между ОАО «Мурманские мультисервисные сети» и ООО «Телеросс» суд первой инстанции пришёл к выводу, что на заявленные истцом с целью защиты нематериальных благ требования сроки исковой давности не распространяются в силу абз. 2 ст. 208 ГК РФ.

Исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом.

ВАС РФ с выводами суда первой инстанции не согласился, указав, что на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и др.).

Обращаться за защитой нарушенных исключительных прав в пределах общего срока исковой давности.

Поскольку, как указал ВАС РФ, законом не установлены иные правила исчисления исковой давности в делах о защите исключительных прав на товарный знак, применению подлежит общий срок – 3 года.

Ссылка на дело: Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15187/12.

Снижение компенсации при отсутствии вины в защите исключительных прав

- Заявлять о возможности снижения размера компенсации со ссылкой на отсутствие вины при предъявлении к предприятию исковых требований в связи с допущенным нарушением исключительных прав третьих лиц.



Примеры судебной практики предыдущих лет (2011–2012 гг.) отражали однозначную позицию ВАС РФ: лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, несёт ответственность за нарушение интеллектуальных прав и при отсутствии вины.

Президиум ВАС РФ прямо указывает на необходимость учёта обстоятельств, которые могли бы повлиять на определение размера подлежащей взысканию компенсации с учётом степени вины ответчика.

В настоящее время позиция Президиума ВАС РФ изменилась – вина нарушителя исключительных прав должна учитываться в т.ч. при применении меры ответственности, предусмотренной пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ (взыскание компенсации в двукратном размере стоимости контрафактного товара). Появление такой позиции представляется неслучайным в свете наметившейся в судебной практике тенденции к возможности снижения размера компенсации, предусмотренной пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Судебная практика 2013 г. укрепила наметившуюся тенденцию: Президиум ВАС РФ прямо указывает на необходимость учёта обстоятельств, которые могли бы повлиять на определение размера подлежащей взысканию компенсации с учётом степени вины ответчика. Тем самым однозначно признана возможность снижения размера компенсации, рассчитываемой на основании пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Ссылка на дело: Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 15187/12.

НАШИ УСЛУГИ И ПРОЕКТЫ

Ценные бумаги, дефолтные обязательства и инвестиционные сделки

- Русские Фонды
- ВТБ-Капитал

Сложные корпоративные конфликты, защита и восстановление утраченного корпоративного контроля

- Дочерние компании Газпром

Банковские споры в сфере денежно-кредитной политики, залоговых и иных обеспечительных обязательств

- Сбербанк
- Альфа-банк

Антимонопольные разбирательства, включая оспаривание решений антимонопольного органа в судебном порядке

- МТС
- Газпром добыча Астрахань
- Газпром нефть
- МРСК Волги
- ФосАгро

Тепло- и электроэнергетика. Создание прецедентов для отрасли в Президиуме ВАС РФ

- Более 10 АО-энерго vs Министерство финансов России
- Самараэнерго vs Третейский суд ПЭТЭК
- Мосэнергосбыт vs ЦОП-Энерго
- МГТС

Ритейл

- М.Видео
- Billa
- Техносила
- Реал,- Гипермаркет

Алкогольная промышленность

- Сан ИнБев
- Русский Алкоголь
- Росспиртпром

Третейские суды, МКАС, оспаривание третейских решений в арбитражных судах

- Энергосбыт
- Ростовэнерго

Разрешение третейских споров мы проводим в крупных российских третейских центрах, МКАС, а также в ряде международных арбитражей совместно с партнёрами: Лондонским международным арбитражным судом и Арбитражным судом при Торговой палате Стокгольма.

Трудовые споры

- Sun InBev Russia
- British Airways

Лизинговые споры

- Ильюшин Финанс Ко
- МАН Автомобили России

Страховые споры

- РОСНО vs Трансвааль-Парк
- Бизнес-Депо

СОТРУДНИЧЕСТВО

Официальный юридический партнёр Комиссии по защите прав инвесторов при Национальной фондовой ассоциации (СРО НФА).

Экспертное содействие законотворческой и правоприменительной практике ФСФР России, ФАС России, ВАС РФ, Минэкономразвития России.

ПРИЗНАНИЕ

- European Legal Experts 2013
- Best Lawyers 2012
- International Financial Law Review 2013
- Chambers Europe 2013
- The Legal 500 EMEA 2013
- Право.Ru-300 2013
- PLC which lawyer? 2012

КОНТАКТЫ

АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ
Управляющий партнёр
sitnikov@vegaslex.ru

КИРИЛЛ ТРУХАНОВ
Руководитель Арбитражной практики
trukhanov@vegaslex.ru

115054, Москва, Космодамианская наб., д. 52, стр. 5
тел. +7 (495) 933 0800
факс: +7 (495) 933 0802
vegaslex@vegaslex.ru
www.vegaslex.ru


VEGAS LEX