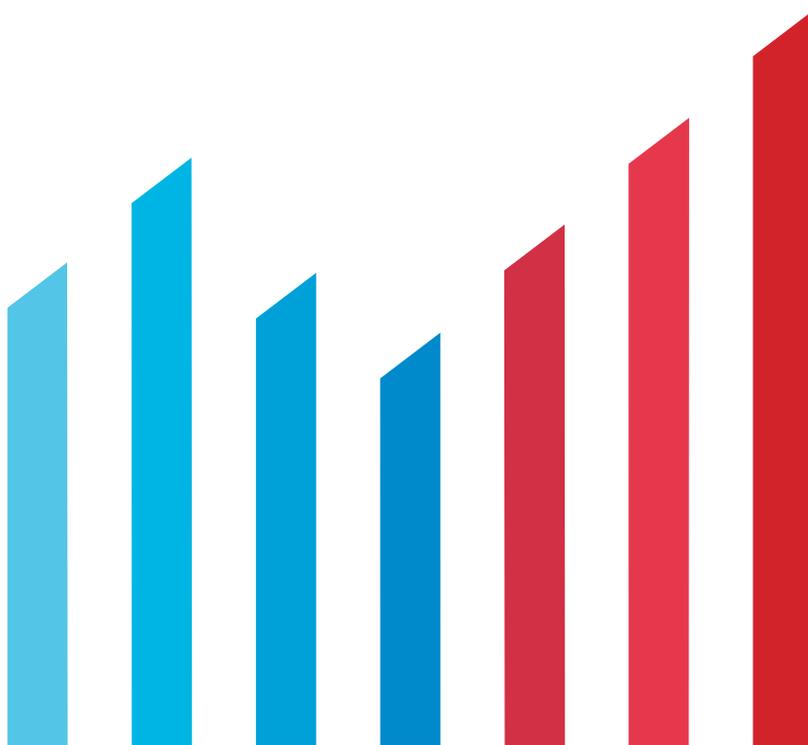




голос российского бизнеса

# ПРОМЫШЛЕННИК РОССИИ



**Алексей КУДРИН:**

«Экономику поднимает бизнес, а государство должно создавать для этого условия»

стр. 18

**Аркадий ДВОРКОВИЧ:**

«Публичность диалога должна быть фактом жизни»

стр. 22

**Александр ЖУКОВ:**

«Развивающейся экономике требуются современные трудовые ресурсы»

стр. 32

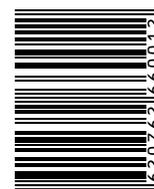
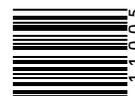
**Сергей ИВАНОВ:**

«Без спроса никаких инноваций не будет по определению»

стр. 42

**главная тема:**

**НЕДЕЛЯ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА**



4 620762 166001 211005



Российский союз промышленников и предпринимателей  
Центр менеджмента корпоративных мероприятий



Наши квалифицированные сотрудники обеспечат для Вас организационное и техническое сопровождение мероприятия. Мы готовы предложить Вам как полные комплексные решения, так и обеспечения отдельных блоков конференций, презентаций, симпозиумов, конгрессов, семинаров, деловых встреч и т.д., а имеющиеся у нас конференц-пакеты представляют собой идеальное соотношение цены и качества, также позволяют гибко подойти к выбору услуг и пожеланий Заказчика.



Сотрудники Центра корпоративных мероприятий помогут при выборе подходящего зала, проконсультируют по вопросам дополнительного оборудования, порекомендуют оптимальный вариант рассадки участников мероприятия, представят специальные предложения подходящие именно Вам.



Специалисты Центра менеджмента корпоративных мероприятий сфокусированы на предоставлении широкого спектра качественных услуг по обеспечению мероприятий различного формата и наполнения. Более подробную информацию можно узнать на сайте РСПП или по телефонам указанным ниже.



Наши партнеры:



109240, Россия, Москва, ул. Котельническая набережная д.17  
тел: +7 495 663-04-04  
www.rspp.ru  
e-mail: event@rspp.ru



Александр ШОХИН,  
Президент РСПП,  
председатель  
редакционного совета

*Александр Шохин*

**18** –22 апреля 2011 г. прошла ставшая уже традиционной «Неделя российского бизнеса», которую организует Российский союз промышленников и предпринимателей.

Для нас «Неделя российского бизнеса» – это не пиар-мероприятие, а возможность обсудить с участием ключевых партнёров из органов власти и экспертного сообщества наиболее значимые вопросы улучшения предпринимательского климата в стране и выработать если не консолидированную, то хотя бы признаваемую сторонами позицию по решению этих проблем.

Принципы обсуждений в ходе НРБ – прозрачность, конструктивность, публичность. Это касается не только дискуссий на конференциях и круглых столах НРБ, но и любых договорённостей бизнеса с социальными партнёрами и заинтересованными сторонами (так называемыми «стейкхолдерами»). В противном случае у участников обсуждения остаётся возможность интерпретировать итоги переговоров и обсуждений в нужную им сторону, заявив, что с бизнесом всё согласовано. А тот факт, что согласована была совсем другая версия законопроекта или нормативного акта, оказывается практически недоказуем.

Конструктивность предполагает, что стороны не только должны проинформировать друг друга о своей позиции, но и постараться найти компромисс. Причём не в стиле «за всё хорошее, против всего плохого», а с конкретными решениями и даже формулировками.

Базовыми документами, обсуждёнными и одобренными в ходе «Недели российского бизнеса», являются:

- Доклад РСПП о состоянии предпринимательского климата;
- Доклад об основных направлениях и результатах деятельности РСПП за год, (апрель 2010 – апрель 2011 гг.);
- Повестка дня РСПП на 2011 г. и на период до 2013 г.

Два традиционных доклада РСПП фиксируют «болевые точки» и направления работы как по повышению эффективности взаимодействия бизнеса и власти, так и деятельности РСПП по защите интересов предпринимателей. «Повестка дня» определяет, что именно должно быть сделано по этим направлениям для достижения поставленных задач в ближайшем году и в среднесрочной перспективе, в том числе с учётом правительственной бюджетно-налоговой «трёхлетки».

С учётом этой логики и подготовлен очередной номер журнала.



**Мониторинг**

- 4 Индекс деловой среды в апреле: плохое начало года и неуверенность в завтрашнем дне
- 6 Андрей ГОЛЬЦБЛАТ  
Хроника законодательства
- 10 Бизнес-дневник

**Главная тема – НРБ**

- 12 Александр Шохин:  
” Бизнес ожидал более быстрого выхода из кризиса ”
- 18 Алексей КУДРИН:  
” Экономике поднимает бизнес, а государство должно создавать для этого условия ”

- 22 Аркадий ДВОРКОВИЧ:  
” Публичность диалога должна быть фактом жизни ”
- 26 Сократить «дистанцию огромного размера». Конференция «Оптимизация нагрузки на бизнес: налоги, платежи и административные барьеры»
- 30 Финансовая система: новые задачи посткризисного периода. Конференция «Финансовая система России: растущие возможности или новые риски?»
- 32 Сохранить чувствительную грань во взаимоотношениях работодателей и работников. Конференция «Производительность труда и качество рабочей силы: задачи посткризисного развития»

- 38 О балансе прав, обязанностей и ответственности сторон. Конференция «Экологическая и промышленная безопасность: роль бизнеса и государства в снижении рисков»
- 42 От стимулов – к реальным инновациям. Конференция «Инновационное развитие и защита интеллектуальной собственности: глобальный контекст и национальные приоритеты»
- 48 Бежать по правилам игры. Конференция «Создание системы технического регулирования Таможенного союза и Единого экономического пространства»
- 52 «Неделя российского бизнеса» закончилась. Что дальше?

- 56 Юрий ВАСИЛЬЕВ:  
” Налоги – это барометр инвестиционного климата ”
- 60 Александр ДЕЙНЕКО:  
” К мнению бизнеса нужно прислушаться ”
- Отрасль**  
сельское хозяйство
- 64 Инвестиции в сёла
- 72 Валентин ДЕНИСОВ:  
” Сельское хозяйство – болевая точка экономики при вступлении в ВТО ”
- 76 Виктор БИРЮКОВ:  
” Животноводство – бизнес на миллиарде едоков ”
- 80 Павел СКУРИХИН:  
” Наша задача – изменить структуру посевов зерновых культур ”

- 84 Геннадий КУЛИК:  
” Авторы закона открыты для дискуссий ”
- 87 Штефан ДЮРР:  
” Будущее российского села – за крупными хозяйствами ”
- 90 Бизнес-дневник
- Финансы, рынки, компании**
- 92 Алексей КОНДРАТЬЕВ:  
Война и победа: выигрывают деньги
- 96 Сергей МОИСЕЕВ:  
Влияние «Базеля III» на российский банковский сектор
- 100 Вячеслав КОНОВАЛОВ  
Независимые генералы

- 103 Александра Андреева  
О бедном инвесторе замолвите слово
- 106 Бизнес-дневник
- Бизнес и общество**
- 108 Александр КОСТЮК  
Феномен гаишника «Что будем делать, командир?»
- 113 Светлана КУЗНЕЦОВА  
Не только Куршавель Бизнес-образование во Франции
- 116 Какая музыка звучала...
- 118 Максим ЖИГАНОВ:  
” Я – космополит ”
- 122 Федор КОНЮХОВ:  
” Я свободный человек ”
- 126 Бизнес-дневник

## Индекс деловой среды в апреле: плохое начало года и неуверенность в завтрашнем дне

В АПРЕЛЕ БЫЛ ПРОВЕДЁН ОЧЕРЕДНОЙ РАУНД ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА. СВОДНЫЙ «ИНДЕКС ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ РСРП» ПОКАЗАЛ СЛАБО ВЫРАЖЕННУЮ ПОЛОЖИТЕЛЬНУЮ ДИНАМИКУ И СОСТАВИЛ +0,3 ПУНКТА.

**П**озитивная динамика сводного «Индекса деловой среды» «+0,3» пункта – это лучше, чем ничего, и тем более лучше, чем минус. По большому счёту в итогах апреля настораживают два факта – негативные личные оценки делового климата на протяжении четырёх месяцев из последних пяти и рост объёма просроченной задолженности.

В первом случае речь идёт, скорее, об ощущениях, чем о реальных фактах. Апрельский опрос показал, что бизнес, несмотря на статистику или объективные показатели деятельности компании, очень настроенно оценивает экономическую ситуацию. Что касается ухудшения оценок по просроченной задолженности, пока они нивелируются ростом спроса, но в целом это довольно тревожный сигнал.

Негативные оценки ситуации с логистикой или ростом цен производителей не вызывают удивления. По этим компонентам Индекса бизнес традиционно недоволен сложившейся ситуацией и считает эти элементы делового климата тормозом для развития компании.

Субъективное восприятие экономической среды бизнесом ухудшается в четвёртый раз за последние пять месяцев (–1,4 пункта). Складывается впечатление, что тяжёлое начало года, неопределённость на внешних рынках, вызванная как изменением валютных курсов, так и политическими события-

ми, а также возросший пресс нагрузки на бизнес, включая рост тарифов, вогнали экономику в преддепрессивное состояние с неопределёнными перспективами выхода.

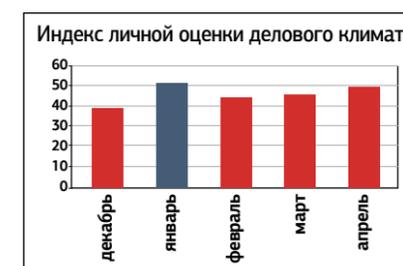
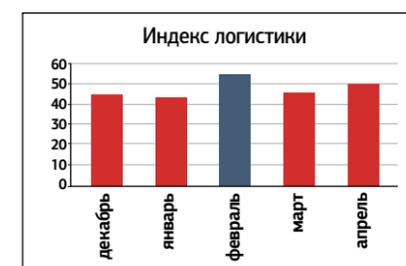
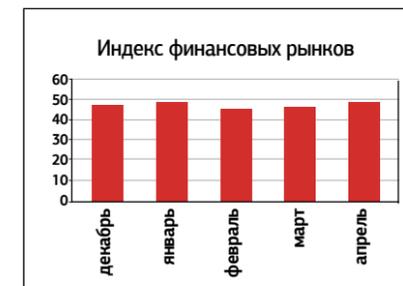
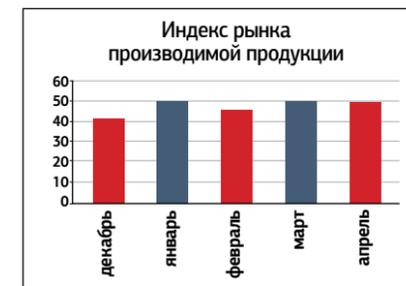
Большинство составляющих индексов в апреле показывает крайне умеренные изменения, при этом с негативным уклоном.

Индексы B2B и B2G остаются единственными, показывающими положительную динамику (+1,7 и +4,6 пункта соответственно).

Несмотря на улучшившееся финансовое положение фирм (+1 пункт) и взаимоотношения с банками (+9,1 пункта), возрос объём просроченной задолженности как опрашиваемых фирм, так и их контрагентов. Впервые за много месяцев зафиксировано ухудшение взаимодействия с органами власти.

Высокие темпы роста цен производителей всё-таки утянули индекс рынка производимой продукции в отрицательную зону (–0,3 пункта). Если не брать во внимание «ножницы цен», вызванные в

Показатели	Февраль	Март	Апрель
Индекс рынка производимой продукции	47,1	50,0	49,7
Индекс логистики и инфраструктуры	53,7	46,7	49,8
Индекс B2B	59,9	52,9	51,7
Индекс B2G etc.	53,2	52,4	54,6
Индекс финансовых рынков	46,8	47,2	49,0
Индекс личной оценки делового климата	44,0	45,0	48,6
Индекс инвестиционной и социальной активности	46,8	61,0	48,8
<b>Индекс деловой среды РСРП</b>	<b>50,2</b>	<b>50,8</b>	<b>50,3</b>



том числе чрезмерным ростом тарифов на электроэнергию (сверх установленного уровня), то все остальные компоненты индекса в плюсе. Отдельным «светлым пятном» является рост спроса на продукцию отрасли (+1,7 пункта) и рост числа новых заказов (+11,5 пункта).

Индекс социальной и инвестиционной активности показал отрицательную динамику (–1,2 пункта). Неопределённость экономического развития сказалась в первую очередь на рынке труда – сократилась доля компаний, осуществляющих найм работников, и

**«Ножницы цен», вызванные тем числе чрезмерным ростом тарифов на электроэнергию (сверх установленного уровня), утянули индекс рынка производимой продукции в отрицательную зону.**

Индекс логистики составил –0,2 пункта. Неразвивающаяся инфраструктура, рост цен на железнодорожные перевозки и аренду вагонов, продолжающееся закрытие таможенных постов без учёта позиции бизнеса – всё это ведёт к отрицательным оценкам логистики. В плюс можно занести только рост складских запасов.

Индекс финансовых рынков пятый месяц подряд оказывается в отрицательной области со значением –1 пункт. Уже традиционно главную озабоченность вызывают валютные рынки (–4,8 пункта). Возможно, это связано с падением экспортной выручки, номинированной в долларах, в то время как кредитные обязательства компаний после кризиса в основном в рублях.

увеличилась доля компаний, проводящих политику увольнения и сокращения рабочего времени.

Деловой климат в Центральном федеральном округе и Дальневосточном федеральном округе значимо хуже, чем в других регионах. Центральный округ, также по традиции, показывает самые низкие субъективные оценки изменения климата за месяц (–13 пунктов). **ПР**

**Материал подготовил Ярослав ВОЛКОВ, Советник Управления экономической политики и конкурентоспособности РСРП, к.э.н.**

## Хроника законодательства

КОММЕНТИРУЕМЫЙ ПЕРИОД НЕ БЫЛ ОТМЕЧЕН ПРИНЯТИЕМ КРУПНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ, НО В ТО ЖЕ ВРЕМЯ БЫЛИ ПРИНЯТЫ РАЗЪЯСНЕНИЯ И УТОЧНЕНИЯ, ЗАТРАГИВАЮЩИЕ НЕКОТОРЫЕ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ, НАЦЕЛЕННЫЕ НА КОРРЕКЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ. В РАЗЪЯСНЕНИЯХ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ УТОЧНЕНЫ НЕКОТОРЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РАБОТОДАТЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫЕ С СОЦИАЛЬНЫМ СТРАХОВАНИЕМ.



**Андрей ГОЛЬЦБЛАТ,**  
Управляющий партнер  
Goltsblat BLP

Очередное постановление Правительства РФ направлено на дальнейшее развитие фармацевтической отрасли. Просматриваются две основные цели: поддержка отечественного производителя и перевод отрасли на инновационные рельсы. В качестве основного инструмента рассматривается государственно-частное партнёрство.

Информация о новых ставках арендной платы за федеральные земельные участки, предоставленные (занимаемые) для размещения газопроводов, будет прежде всего интересна тем компаниям, которые занимаются строительством магистральных газопроводов.

В данный обзор мы включили также и одно из значимых решений Высшего Арбитражного Суда РФ по налоговому вопросу. Увы, это решение не обрадует налогоплательщиков. Оно, в сущности, будет давать возможность налоговым органам доначислять налоги, не соблюдая процедуру расчёта рыночной цены.

### Обобщение судебной практики по делам, связанным с социальным страхованием

19 марта 2011 г. принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 «О применении судами законодательства об обязательном со-

циальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», содержащее соответствующие разъяснения судам общей юрисдикции.

Из множества разъяснений выделим следующие:

- Дела по спорам о возмещении вреда (включая моральный) в связи с не-

счастливым случаем на производстве и профессиональным заболеванием подведомственны районным судам общей юрисдикции.

- Истцы по соответствующим искам освобождаются от уплаты государственной пошлины.

- Право на обеспечение по страхованию имеют сами застрахованные, а в случае



**Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется в зависимости от способности пострадавшего выполнять не любую, а только ту профессиональную деятельность, которую он фактически осуществлял до страхового случая.**

их смерти – нетрудоспособные иждивенцы и родившийся ребенок. При этом право нетрудоспособных иждивенцев на возмещение вреда по случаю потери кормильца не ставится в зависимость от родства или свойства с умершим кормильцем. Основополагающими в этом случае являются юридические факты состояния на иждивении и нетрудоспособности.

- Поскольку компенсация морального вреда по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не предусмотрена, суд с согласия истца вправе привлечь к участию в деле в качестве соотвечника причинителя вреда (работодателя или ответственного за вред лица).

- Для правильной квалификации события, причинившего вред жизни или здоровью, необходимо в каждом случае исследовать юридически значимые обстоятельства: участвует ли лицо в производственной деятельности работодателя; отнесено ли событие к квалифицируемому в качестве несчастных случаев и подпадают ли обстоятельства события под связанные (ч. 3 ст. 227 ТК РФ) или не связанные (ч. 6 ст. 2292 ТК РФ) с производством; подлежало ли лицо обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

- Если работодатель не зарегистрировался в качестве страхователя или не уплатил страховой взнос за работника, взыскание в пользу работника страхового возмещения за причинённый вред следует производить с соответствующего отделения Фонда социального страхования, поскольку неблагоприятные последствия неисполнения работодателем своих обязанностей не должны распространяться на пострадавшего работника.

- Степень утраты профессиональной трудоспособности определяется в зависимости от способности пострадавшего выполнять не любую, а только ту профессиональную деятельность, которую он фактически осуществлял до страхового случая. Поэтому если застрахованный не способен полно-



**ФЦП утверждена в целях перехода отечественной фармацевтической и медицинской промышленности на инновационную модель развития.**

стью выполнять работу определённой квалификации, объёма и качества, то его способность к профессиональной деятельности следует считать утраченной полностью.

- В рассматриваемом постановлении подробно разъяснены действия в случае несогласия застрахованного с определённой ему степенью утраты профессиональной трудоспособности, указаны сроки, в течение которых производятся страховые выплаты, а также порядок определения их размера, применения индексации и пр.

### Правительство о развитии фармацевтической отрасли

29 марта 2011 г. вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 91 «О федеральной целевой программе «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу»» (далее – ФЦП).

ФЦП утверждена в целях перехода отечественной фармацевтической и медицинской промышленности на инновационную модель развития. Мероприятия программы разработаны на основе государственно-частного партнёрства, софинансирования государством и бизнесом исследований, разработок и производства отечественной фармацевтической и медицинской продукции. При этом вклад бизнеса предполагается в размере не менее 25% затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, приобретение лицензий и соответствующее производство.

Ресурсное обеспечение ФЦП составит 188 млрд руб. (в ценах соответствующих лет), в том числе за счёт федерального бюджета 122,6 млрд руб. (из них научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы – 94,7 млрд руб., капитальные вложения – 25,3 млрд руб., прочие затраты – 2,6 млрд руб.), за счёт средств внебюджетных источников – 65,5 млрд руб.

В частности, в целях развития научно-технического потенциала фармацевтической промышленности было отобрано 155 наименований лекарственных средств, производство которых предполагается осуществлять на территории РФ. При этом указано, что в первоочередном порядке будут проводиться конкурсы на право заключения государственного контракта на разработку технологии производства таких лекарственных средств на территории РФ.

Утверждены ставки арендной платы за федеральные земельные участки, предоставленные (занимаемые) для размещения газопроводов.

С 8 апреля 2011 г. вступил в силу приказ Минэкономразвития России от 14 января 2011 г. № 9, которым утверждены ставки арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных (занятых) для размещения газопроводов и иных трубопроводов аналогичного назначения, их конструктивных элементов.

Ставки за квадратный метр земельного участка варьируются в зависимости от субъекта Российской Федерации (например, ставка для Ленинградской области равна 0,27 руб.).

Устанавливается порядок определения размера арендной платы при заключении договоров аренды земельных участков начиная с 2012 г. В целях расчёта ставки арендной платы за первый год аренды ставка, установленная приказом, увеличивается на размер уровня инфляции за период начиная с 2011 г. включительно и рассчитывается по состоянию на 1 января года, в котором заключается договор. Уровень же инфляции определяется в соответствии с федеральными законами о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

## Высший Арбитражный Суд РФ о налоге на прибыль

4 марта 2011 г. принято определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-2087/11 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской



**ВАС России в Определении фактически признал обоснованным доначисление налога на прибыль исходя из расчётной рыночной цены, даже в случае применения налоговыми органами метода расчёта такой цены, отличным от тех, что нормативно закреплены в ст. 40 НК РФ.**

Федерации» (далее – Определение), которым подтверждена правомерность доначисления налога на прибыль по статье 40 НК РФ на основании применённого налоговым органом расчёта средневзвешенной цены.

Налогоплательщик осуществлял реализацию железорудного концентрата на экспорт взаимозависимому лицу по цене ниже, чем указанный то-

вар продавался на внутреннем рынке. Отклонение цен составило более 20%. Налоговый орган, сопоставив данные о реализации концентрата на внутреннем и внешнем рынке, пришёл к выводу, что концентрат, отгружаемый на внутренний и внешний рынки, относится к идентичным товарам.

Поскольку официальные источники информации и биржевые котировки на железорудный концентрат отсутствовали, налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на прибыль, рассчитав средневзвешенную цену.

Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа. ВАС России согласился с позицией нижестоящих судов, основываясь на следующих выводах:

- в отсутствие официальных источников информации налоговый орган правомерно применил метод средневзвешенной цены;
- методы последующей реализации и затратный метод обоснованно не применялись, так как не позволяли точно определить рыночную цену;
- несмотря на то, что метод средневзвешенной цены нормативно не закреплён, суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для результата сделки;
- налогоплательщик не представил доказательств того, что цена, установленная налоговым органом, не соответствует рыночной цене.

Таким образом, ВАС России в Определении фактически признал обоснованным доначисление налога на прибыль исходя из расчётной рыночной цены, даже в случае применения налоговыми органами метода расчёта такой цены, отличным от тех, что нормативно закреплены в ст. 40 НК РФ.

Для налогоплательщиков данная позиция ВАС России носит негативный характер.

Не исключено, что теперь при оспаривании налоговых претензий суды станут придавать меньше значения доводам о несоблюдении налоговыми органами процедуры расчёта рыночной цены. Налогоплательщикам следует быть готовыми доказывать соответствие применяемых цен рыночному уровню по существу. **ПР**



## Мой здоровый дом

Профессионалы хорошо знают главный закон строительства – материалы должны быть безопасны для здоровья. В основе строительных материалов КНАУФ – природный экологически чистый гипс. Поэтому вот уже более 15 лет профессионалы выбирают их для строительства здоровых домов.

[www.knauf.ru](http://www.knauf.ru)

По вопросам крупных оптовых поставок обращайтесь в сбытовые организации КНАУФ:  
КНАУФ МАРКЕТИНГ Красногорск, тел. +7 (495) 937 95 95;  
КНАУФ МАРКЕТИНГ Санкт-Петербург, тел. +7 (812) 718 81 94;  
КНАУФ МАРКЕТИНГ Новомосковск, тел. +7 (48762) 29 291;  
КНАУФ МАРКЕТИНГ Краснодар, тел. +7 (861) 267 80 26;  
КНАУФ МАРКЕТИНГ Челябинск, тел. +7 (351) 774 21 45.

ЭКОЛОГИЧЕСКИ  
ЧИСТЫЕ  
ОТДЕЛОЧНЫЕ  
МАТЕРИАЛЫ



**KNAUF**  
Немецкий стандарт

Реклама.



**Владимир ПУТИН,**  
Председатель  
Правительства РФ

” Опыт последних лет показал, что нам по силам модернизировать и давать импульс целым отраслям производства. Причём отработана, на мой взгляд, достаточно эффективная и весьма универсальная модель, включая адресную господдержку, с использованием средств Внешэкономбанка, других институтов развития, в случае необходимости формирование технологических альянсов с ведущими иностранными партнерами».

(Из выступления в Государственной Думе РФ с отчётом о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 г., 20 апреля 2011 г.)



**Борис ГРЫЗЛОВ,**  
Председатель  
ГД РФ

” В самом начале кризиса государство чётко заявило: все социальные обязательства будут выполняться. Никакого отказа от них не будет. Эта последовательная позиция стала одной из опор антикризисной политики. Именно потому, что мы не пытались сэкономить за счёт социальных обязательств государства, посткризисное восстановление идёт быстрее и успешнее».

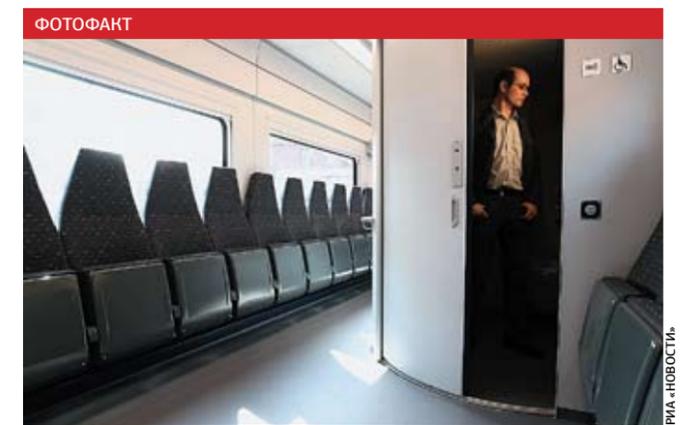
(Из выступления на заседании Ассамблеи российских законодателей при ГД ФС РФ, 26 апреля 2011 г.)



**Михаил ПРОХОРОВ,**  
член Бюро  
Правления РСПП

” Наступил век работника, а не работодателя. У нас нация стареет, уменьшается трудоспособное население, дефицит кадров. А история ещё не знала примеров, как обеспечить устойчивый рост ВВП при стареющем и уменьшающемся населении. Значит, нужно повысить эффективность труда имеющегося населения».

(Из интервью газете «Комсомольская правда», 27 апреля 2011 г.)



**«Ласточка» для России**

Так выглядит вагон нового электропоезда Desiro, на платформе которого немецкий концерн Siemens запустил производство электропоездов «Ласточка» для ОАО «Российские железные дороги». Всего в рамках контракта между РЖД и Siemens на российские магистрали будет поставлено 54 электропоезда общей стоимостью 586 млн евро. 38 составов будут произведены в Германии, а сборку последних 16 предполагается на 35% локализовать в России.

Первая «Ласточка» будет передана на российские железные дороги в 2012 г., а в 2013 г. РЖД получит все составы, производство которых предусмотрено в Германии. Во время Олимпиады в Сочи «Ласточки» будут курсировать на линии Адлер – Красная Поляна. После завершения Игр часть из них останется на Северо-Кавказской магистрали, остальные будут направлены в Московский регион.



ФОТОФАКТ

**Президент шутит**

«Лыткаринский завод оптического стекла» входит в число ключевых предприятий Лыткарино. Это уникальное многопрофильное предприятие российской оптической промышленности является одним из крупнейших в Европе, оно поставляет свою продукцию как предприятиям России и СНГ, так и в страны Европы, Америки и Азии.

Посетивший предприятие Президент РФ Дмитрий Медведев был впечатлён увиденным оборудованием. Он специально обратил внимание журналистов на оптический прибор, фокусное расстояние которого составляет 2 тыс. метров.

– Это не ваши объективы, настоящая техника, – пошутил Медведев над сопровождавшими его фотографами.

**СОТРУДНИЧЕСТВО**

**Интересное предложение**

Состоявшееся в Совете Федерации РФ заседание оргкомитета экономического форума регионов России и Польши подтвердило обоюдный интерес к участию Союзного государства в сотрудничестве с Польшей.

Сергей Аристов, статс-секретарь – заместитель Министра транспорта РФ, поясняя ситуацию, подчеркнул: «Польская сторона предлагает ряд общерегиональных проектов в сфере транспорта и инфраструктуры, включая проект скоростной железнодорожной магистрали Варшава – Минск – Москва. По расчётам, объём перевозок здесь вскоре увеличится примерно на 70%, поэтому требуется лучшее обеспечение спроса на эти перевозки».

Как отмечалось на заседании оргкомитета, география российско-польских связей предопределяет: многие польские экономические предложения для России нацелены также на вовлечение Беларуси в такие связи. Во-первых, до трети грузоперевозок между Россией и Польшей, а также экспорта российской электроэнергии в Польшу и Литву осуществляется через Беларусь. Во-вторых, наименее затратный и самый короткий путь поставок российского газа в Польшу и другие страны Центральной Европы – газопроводный проект Ямал – Беларусь – Европа-2. В-третьих, южнобелорусский Днепровско-Бугский канал, «впадающий» в Транспольский водный путь до Одера, по кратчайшему пути соединяет весь западный регион СНГ с Центральной Европой.



**ДОРОГИ**

**Очевидное или невероятное?**

Совершенно невероятный, во всяком случае, на первый взгляд, тезис выдвинули чиновники Росавтодора. Они уверены, что сегодня построить дорогу в России не дороже, чем в Европе. Правда, её качество оставляет желать лучшего, что автоматически означает повышенные расходы на постоянные ремонтные работы.

Оказывается, стоимость строительства дорог в России невелика, и некорректно утверждать, что она в 3 раза выше европейской. Просто всё дело в том, что в Европе принято публиковать «чистую» стоимость строительных работ, в то время как российское законодательство включает сюда проведение проектных работ, подготовку территории и компенсационные затраты владельцам изымаемых участков.

Ситуация с заявленной дешёвой российских дорог, впрочем, может и измениться, судя по росту расходов на материалы. Представитель Росавтодора заявил, что из средств, выделяемых на строительство автодорог федерального значения, около 15% идёт на оплату труда рабочих, 20% – на топливно-энергетические ресурсы, 17% требуется на приобретение и обслуживание машин и механизмов. От 48 до 60% уходит на материалы. Каждая из статей расходов имеет тенденцию к росту.

Жаль... А так хотелось порадоваться, посмотреть на проблему под новым, оптимистичным углом зрения.

**СТАТИСТИКА**

**Потреблять? Копить!**

По информации Банка России, объём вкладов физических лиц в российских банках превысил 10 трлн руб.

Можно сделать вывод, что население России после кризиса вновь избрало тактику сбережения, а не потребления.

В первом квартале 2011 г. объём долгосрочных вкладов населения увеличился до 6,6 трлн руб. Рост составил 200 млрд руб., или 2%. В первом квартале 2010 г. рост был 312,7 млрд руб., или 4,2%.

Краткосрочные вклады населения сократились на 36,4 млрд руб., или 1,1%. Общий уровень краткосрочных вкладов снизился до 3,4 трлн руб.

Общий объём рублёвых вкладов в банках увеличился на 208,3 млрд руб., или на 2,6%, составив 8,1 трлн руб. На валютные вклады в рублёвом эквиваленте, соответственно, пришлось 1,9 трлн руб.

## Александр ШОХИН: «Бизнес ожидал более быстрого выхода из кризиса»

ИТОГИ ПРОШЛОГО ГОДА ДЛЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В ЦЕЛОМ БЫЛИ НЕПЛОХИЕ. ТАКЖЕ ОНИ БЫЛИ НЕПЛОХИМИ ДЛЯ ДИАЛОГА БИЗНЕСА И ВЛАСТИ, В ЧАСТНОСТИ, ПОЯВИЛИСЬ НОВЫЕ ПЛОЩАДКИ И МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА.

**Н**а федеральном уровне, пусть и с изъятиями, но выстроена система участия предпринимателей в экспертизе проектов нормативных правовых актов, которые затрагивают интересы бизнеса, появились новые институты и механизмы поддержки инновационной и предпринимательской деятельности, такие как технологические платформы, Сколковский проект и т.д.

Бизнес достаточно активно участвует в разработке стратегических документов, таких как «Инновационная стратегия развития России» или «Обновление стратегии-2020». В последнее время руководством страны был озвучен целый ряд решений, в которых заинтересован бизнес и, более того, которые раньше предлагались бизнесом.

Но, несмотря на весь этот позитив, Россия, к сожалению, падает в международных рейтингах конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности. Нам, безусловно, придётся учитывать этот «взгляд со стороны», поскольку, несмотря на возможную критику всех методов составления рейтингов, всё-таки инвесторы ориентируются на них, принимая решения о том, идти или нет в ту или иную страну с инвестициями.

По отдельным показателям мы уступаем даже средним значениям рейтинга конкурентоспособности, что, на мой взгляд, неприемлемо. Вниз нас тянут традиционные темы, о которых мы говорим, в том числе на наших съездах, не первый год. Это институты, финан-

совый сектор, доступность ресурсов, коррупция и т.д.

Плохо то, что мы начинаем проигрывать конкуренцию за инвестициями не только странам-лидерам международных рейтингов, но и коллегам по Таможенному союзу.

Интеграционные объединения предполагают не только растущие возможности для бизнеса. Вчера Председатель Правительства РФ говорил о существенном росте товарооборота в рамках Таможенного союза. Но, безусловно, мы должны оценивать и риски для национального бизнеса.

В частности, в России выше налоги, выше страховые платежи, чем, напри-

правительства о том, что уже около 400 компаний перерегистрировались в Казахстане.

Рыба ищет где глубже, бизнес – где лучше. Поэтому в сложившейся ситуации надо учитывать и конкурентоспособность российской юрисдикции по сравнению с партнёрами по Таможенному союзу.

Причина плохого состояния делового климата, о котором говорит не только бизнес, но и руководство страны, заключается в том, что многие жизненно важные реформы реализуются слишком медленно, а иногда даже меняют знак с «плюса» на «минус» с точки зрения предпринимательского сообщества.

**” Причина плохого состояния делового климата, о котором говорит не только бизнес, но и руководство страны, заключается в том, что многие жизненно важные реформы реализуются слишком медленно, а иногда даже меняют знак с «плюса» на «минус» с точки зрения предпринимательского сообщества. “**

мер, в Казахстане, и хотя с получением разрешения на строительство в Казахстане не намного лучше, чем в России, но всё-таки лучше, чем у нас.

Да и в целом уровень защищённости инвестиций у нашего южного соседа гораздо лучше. В этой связи неслучайно, например, признание одного из высокопоставленных чиновников российского

Нагрузка на бизнес растёт, институты не улучшаются, законы принимаются, а последствия принятия этих законов не всегда можно оценить, поскольку нормативные подзаконные акты, реализующие тот или иной закон, часто появляются за несколько дней до вступления в силу закона либо вовсе даже принимаются с большим запоз-



данием. В итоге даже хорошие законы оказываются неработающими.

Один из показательных примеров – прошлогодний закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов», где разбег оценок нагрузки на бизнес оказался чрезмерно великим (от 23 до 70 млрд руб.), притом что предшествующая нагрузка за прошлый год была в 10 раз меньше минимальной планки, то есть 2,3 млрд руб. в год.

Бизнес ждал достаточно быстрого выхода из кризиса, но ситуация оказалась несколько хуже, экономике не удалось совершить скачок в посткризисный период и быстро вернуться на докризисный уровень по большинству показателей. Например, после падения

на 16% в 2009 г. инвестиций в основной капитал они выросли за прошлый год всего лишь на 6%.

Высокие темпы роста цен производителей потребительской инфляции по праву вошли в тройку наиболее важных для бизнеса событий прошлого года. Начало этого года лишь подтверждает значимость, в негативном смысле, этого фактора. В результате бизнес впал в зимне-весеннюю депрессию, в своего рода спячку (более научным термином это называется «инвестиционная пауза»), и один из факторов индекса деловой среды, который рассчитывается РСПП, – это личная оценка делового климата самими предпринимателями.

Если в прошлом году личная оценка всё-таки была положительной, в целом

около нуля, то сейчас мы находимся в негативной зоне, по личной оценке предпринимателей делового климата. Не исключено, что это послужило основанием и для президента оценить состояние делового инвестиционного климата как плохое.

Когда мы попросили компании рассказать о текущих и прогнозируемых вызовах и ограничениях для развития, мы получили достаточно предсказуемую картину.

Есть множество проблем, связанных с высокой нагрузкой на бизнес, и ряд институциональных проблем, которые, в свою очередь, также повышают нагрузку на бизнес, а вместе они как раз и ухудшают деловой климат в стране и снижают и без того недоста-

точную конкурентоспособность российских компаний.

В среднесрочной перспективе ситуация не лучше. Компании ждут проблем по всем направлениям, всем факторам, наличие которых необходимо для развития компаний – это кадры, сырьё, финансовые ресурсы, инфраструктура, технологии.

Единственный относительно положительный факт – это то, что при достаточно высоких оценках интенсивности конкуренции, существующей в настоящее время, компании ждут усиления конкуренции в будущем. Значит, у компании будет

ся выбор. Это частичный или полный уход в тень – бухгалтеры быстро восстановили свои навыки по ведению двойной бухгалтерии, – это перерегистрация компаний или вывод капиталов в более благоприятную климатическую зону и т.д.

Теперь уже и государство старается отыграть назад, если не полностью, то хотя бы до уровня, устраивающего бизнес, и вопрос в том, как это сделать, не создавая рисков, как для социальных фондов, социальных систем, так и для финансовой системы. Мы понимаем, что это вопрос достаточно сложный, и готовы вместе работать над ним.

Компании научились решать проблемы через суды, и многие из них подают одновременно или последовательно 10, 15, 20 исков к федеральным органам власти, чтобы они выполняли свои законные обязательства, а именно возмещали НДС или возвращали необоснованно полученные суммы таможенных пошлин, причём эти судебные иски повторяют друг друга, и просто сложилась практика, что соответствующим органам легче делать через суд, чтобы не бояться обвинений в коррупции, нежели решать этот вопрос самостоятельно.



весомый стимул к реализации и технологических сценариев развития модернизационных, инновационных проектов.

Поэтому совершенствование законодательства о конкуренции является серьёзным направлением нашей совместной работы с правительством. Главная проблема по оценкам компаний – это нехватка кадров нужной квалификации. Только в кризисный 2009 г. недостаток кадров уступал коррупции первое место, а сейчас опять оказался в лидерах, и, безусловно, проблема квалифицированных кадров является совместным приоритетом бизнеса и государства.

Самый высокий уровень нагрузки на бизнес РСРП отмечает как раз по кадровому направлению, я имею в виду повышение страховых платежей в рамках реформирования ЕСН, и надо сказать, что те проблемы, которые мы ещё два года ставили, все оказались реальными.

У многих компаний, особенно это касается малого, среднего бизнеса, появил-

**” Высокие темпы роста цен производителей потребительской инфляции по праву вошли в тройку наиболее важных для бизнеса событий прошлого года. “**

Административные барьеры по-прежнему нередко обходятся компаниям дороже, чем даже формальные налоговые ставки или ставки социальных страховых платежей.

Компании отмечают такие проблемы, как длительность проверок, некачественность контролёров, требование предоставить дополнительные документы, несмотря на то, что компании либо не обязаны их предоставлять, либо предоставляют в другие органы, и, безусловно, это административное давление надзорно-контрольных органов может не только ухудшить ситуацию в компании, но и разрушить её.

В результате оказываются все при деле – и юристы компаний, и чиновники, и суды, – а тот факт, что компании теряют время, растут транзакционные издержки и снижается конкурентоспособность, этот очевидный факт вроде бы никого и не волнует. Кроме нас, наверно.

С низкой оценкой администрирования связаны проблемы коррупции. Правда, число случаев, когда компаниям намекали на необходимость дать взятку, по нашим опросам, уменьшилось по сравнению с прошлым годом, и улучшилась интегрированная оценка коррупционных отношений государства и бизнеса.



Но проблем с правоприменением достаточно много, причём это сказывается на уровне территориальных подразделений федеральных органов власти и с правоохранительными органами. А вот федеральные власти в целом выглядят намного лучше, наверно, в том числе потому что мы научились публично взаимодействовать на федеральном уровне.

Ещё один интересный результат нашего опроса. Компании полагают, что более чем в 50% случаев внеплановая проверка не согласовывалась с прокуратурой. Хотя по закону это требуется (может быть, это согласование и происходит), но компаниям не предъявляются соответствующие документы, подтверждающие обоснованность внеплановой проверки. Надо обратить внимание на соблюдение процедур. В то время как закон в целом может работать, соблюдение процедур и информированность всех сторон в соблюдении процедур важна.

**” Компании ждут проблем по всем направлениям, наличие которых необходимо для развития компаний – это кадры, сырьё, финансовые ресурсы, инфраструктура, технологии. “**

Налоговые службы – это орган власти, с которым приходится сталкиваться всем. Оценки ее работы в категориях «мешает» и «не мешает» несколько неоднозначны. Даже если проверка проводится с соблюдением всех требований и процедур законодательства, она всё равно, безусловно, отвлекает сотрудников и мешает, что называется, жить.

Но в целом до сих пор это довольно сложный партнёр для бизнеса, и то, что 40% компаний оценивают свои шансы выиграть у налоговой инспекции в суде как «большие» или «скорее большие», говорит не только об эффективности и непредвзятости арбитражного судопро-

изводства, но и о проблемах работы самих налоговых органов.

Проблемы недостаточной защищённости прав собственности. Это точка, где оценки и международных рейтингов, и российских компаний полностью совпадают. К сожалению, здесь вопрос не только недостаточно эффективных законов и системы правоприменения, но и субъективной реакции бизнеса, субъективного ощущения незащищённости, которые могут влиять и на принятие тех или иных решений.

При этом арбитражная судебная система как институт защиты прав бизнеса получает довольно высокие оцен-



ки. В первую очередь об этом говорят компании, которые имеют опыт судебных разбирательств с контрагентами и органами власти. Да и с исполнением контрактов всё не так плохо. Один из традиционно интересующих нас вопросов – это уровень конкуренции. Компании опасаются российских конкурентов и импортёров.

Это неудивительно, но факт, что иностранные компании, размещающие свое производство в России, не особо пугают российский бизнес, заслуживает внимания. То ли иностранные компании не научились решать вопросы с властью так, как решают российские компании, то ли их присутствие недостаточно велико для того, чтобы быть реальной угрозой.

Но пока что конкуренция с импортом выглядит более серьёзным фактором развития деятельности компаний, в равной степени как и недобросовестная конкуренция, когда свои компании выигрывают тендеры или получают те или иные преференции от местной региональной власти.

Что касается вмешательства государства в конкуренцию, то здесь, безусловно, есть над чем работать. Здесь следует сослаться на нашу совместную деятельность с ФАС: то, что сокращает

ся количество служащих, когда бизнес сталкивается с тем, что их конкуренты получают преференции, с одной стороны, хорошо, но таких случаев достаточно много.

Отдельная проблема – рост цен и тарифов. В электроэнергетике рост тарифов в начале этого года носит катастрофический характер. Пример одной из компаний-членов РСПП – тариф увеличили с 4 руб. 62 коп. в январе прошлого года до 7 руб. в январе 2011 г. за киловатт. Это полутора кратный рост та-

пользования макроэкономических индикаторов при установлении тарифов надо учитывать.

В целом российский бизнес как до кризиса, так и во время кризиса не особо беспокоился по поводу отсутствия ясных целей и ориентиров развития страны. Он ориентировался на текущие механизмы и на текущее выживание.

А вот сейчас бизнес озабочен стратегией развития страны. Бизнес ждёт определённости с целями, задачами, что не менее важно, с инстру-

**” Частичный или полный уход в тень – бухгалтеры быстро восстановили свои навыки по ведению двойной бухгалтерии. “**

рифов, и тот факт, что постоянно пересматриваются прогнозы инфляции, а тарифы естественных монополий ориентируются на плановую инфляцию, и отставание здесь – тоже одна из причин не только нарушения на региональном уровне, когда уровень установленных тарифов превышает.

Всё это, безусловно, серьёзные проблемы. Мы не должны допустить повторения того, что было год назад с ростом тарифов, но и особенности ис-

ментами, мерами, которые позволят эти задачи решить.

Пока же будет углубляться противоречие между декларируемой стратегией и конкретными мерами по их реализации, то бизнес не будет понимать, что от него хочет государство, что его ждёт в будущем, и будет либо замораживать решения о развитии, об инвестициях, либо брать инвестиционную паузу, либо выводить капиталы, перерегистрироваться в других юрисдикциях.

Естественно, мы не хотели бы критиковать экономический и деловой климат в целом, надо предлагать конкретные решения проблем, и я назову некоторые направления работы РСПП.

Прежде всего это эффективность институтов взаимодействия бизнеса и власти. Без решения этих вопросов по-прежнему могут приниматься решения без учёта позиции бизнеса, а через год мы будем исправлять ошибки. Поэтому предварительная экспертиза лучше, безусловно, чем регулярные поправки по мере выявления проблем.

Ключевое направление – это, наверное, растягивание механизма оценки, регулирующего воздействие во времени, в частности, ретроспективный анализ нормативных актов в рамках технологии оценки регулирующего воздействия и расширение оценки ре-

**” Российский бизнес как до кризиса, так и во время кризиса не особо беспокоился по поводу отсутствия ясных целей и ориентиров развития страны. Он ориентировался на текущие механизмы и на текущее выживание. “**

ны, исходя из критериев национальной безопасности, обороны и т.д.

После этого и графики приватизации будут понятными и будут опираться в основном на возможности рынка, возможности привлечения стратегических инвесторов в те или иные компании.

Эти графики не обязательно должны быть очень сжатыми, поскольку важно не только выйти государству из этих активов, но и получить максимальный доход, в том числе в Фонд национального благосостоя-

В частности, по техническому регулированию это просматривается очень отчётливо. Вопрос промышленной, экологической и технологической безопасности стал в последнее время одним из актуальных для бизнеса, и либо государство откажется от чрезмерного регулирования здесь, сдерживающего внедрение новых технологий, либо при одновременном отсутствии гарантий от серьёзных аварий и резком росте нагрузки на бизнес технологический уро-



гулирующего воздействия за рамки тех достаточно узких направлений, которые были определены правительством год назад.

Я думаю, что эту технологию внедрить несложно и можно достаточно быстро ввести. Безусловно, нужно думать о конкретных мерах по снижению присутствия государства в экономике, политические решения о сокращении этого присутствия здесь приняты.

Но, на наш взгляд, дело не только в графике приватизации, не только в замене чиновников на независимых директоров и профессиональных поверенных в советах директоров госкомпаний, а в чётком ответе на вопрос, какие активы государству не нужны, и не нуж-

ния для решения социальных проблем, и пенсионной проблемы прежде всего.

Отдельная тема – это формализация механизма консультации бизнеса и государства во внешнеэкономической области. Пример ВТО – неплохой пример, когда рабочие группы РСПП активно присутствовали на переговорах площадках.

Но в последнее время ряд достижений в этой области утрачен, в том числе в рамках Таможенного союза. Национальное законодательство по целому ряду направлений было более продвинутым, нежели то, что мы сейчас получили в рамках Таможенного союза и единого экономического пространства по учёту интересов бизнеса.

внень нашей экономики и промышленности может законсервироваться.

У нас ещё будет возможность поработать, и поэтому я не буду подробно останавливаться на ключевых мерах, скажу лишь о том, что в прошлом году мы предложили «12 мер для 12-го года», в этом году у нас, получилось так, «13 мер для 13-го года». Я очень хотел бы, чтобы у нас с каждым годом не добавлялось ещё одно направление нашего взаимодействия с государством как некая нерешённая проблема, возникшая в предшествующем году.

Так что к 2020 г. хотелось бы, чтобы все наши предложения были реализованы, и у нас осталось не больше двух-трёх проблем для взаимодействия с властью. ПР

## Алексей КУДРИН: «Экономику поднимает бизнес, а государство должно создавать для этого условия»

«ДЛЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРИ ЭФФЕКТИВНОЙ КОНКУРЕНТНОЙ ЭКОНОМИКЕ НУЖЕН РОСТ ИНВЕСТИЦИЙ ОКОЛО 30% К ВВП. НУЖНЫ ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ ДАЛИ БЫ ТАКОЕ ДОВЕРИЕ К ЭКОНОМИКЕ, ЧТОБЫ МОЖНО БЫЛО ВКЛАДЫВАТЬ И РАССЧИТЫВАТЬ НА ПРИБЫЛЬ», – СЧИТАЕТ АЛЕКСЕЙ КУДРИН, ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ – МИНИСТР ФИНАНСОВ РФ. ВЫСТУПАЯ 21 АПРЕЛЯ НА СЪЕЗДЕ РОССИЙСКОГО СОЮЗА ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ВИЦЕ-ПРЕМЬЕР ОЗВУЧИЛ ОСНОВНЫЕ ПОЗИЦИИ, НЕОБХОДИМЫЕ, ПО ЕГО МНЕНИЮ, ДЛЯ МОДЕРНИЗАЦИИ В СТРАНЕ.

«Д ля меня большая честь выступить здесь, когда подводятся итоги годовой работы Российского союза промышленников и предпринимателей. Хочу от имени Председателя Правительства РФ поприветствовать съезд и пожелать успехов его участникам.

Мы должны работать в диалоге, прислушиваться друг к другу, понимать, что делаем общее дело. Экономике поднимает бизнес, а государство должно создавать для этого условия. И обсуждение этих условий, связанных с ними проблем, необходимо. Это обсуждение сегодня продлится на встрече Председателя Правительства РФ с Бюро Правления РСПП. Думаю, там будут заданы те вопросы, которые сегодня прозвучат на съезде.

Я обратил внимание на все детали выступления Александра Николаевича Шохина. Напомню, что когда выступал в Красноярске с достаточно критической речью о наших проблемах, то в качестве примера привёл исследование РСПП в отношении того, что же сегодня в первую очередь волнует предпринимателей. И вывод о том, что на одном из первых мест – стратегия и цели го-

сударства, выбор модели экономики, в первую очередь адресуете правительству, подтверждаю это. Мы с Аркадием Владимировичем Дворковичем здесь переговорили о том, что в обычной развитой стране является такой стратегией, выносимой на обсуждение. Стратегия принимается на выборах, когда выбираются та политическая партия, та платформа, которая будет отражать её, а впоследствии – то правительство, которое станет её реализовывать. Поэтому

**” Политическая конкуренция является необходимым элементом настройки работы любого общества, любой экономики. “**

политическая конкуренция является необходимым элементом настройки работы любого общества, любой экономики. И мы хотели бы, чтобы больше было этих идей, политической конкуренции, выработки подобных решений.

Сегодня на заседании правительства будут рассматриваться сценарные условия развития экономики на три года. Не только от цены на нефть эти сценарии зависят. Более того, эксперты считают,

что изменения показателей этих сценарных условий как раз не зависят от цены на нефть. Она ставится разная, а темпы роста остаются одинаковыми – вот в чём проблема. Это подтверждение другого, уже грустного факта, что даже цена на нефть, являвшаяся до кризиса серьёзным стимулом развития, уже исчерпала свой потенциал, как и сама нефтегазовая отрасль больше не является локомотивом с точки зрения темпов роста, как это было в некоторые годы, особенно в

первой половине прошлого десятилетия, когда мы росли по 10% в год. Цена добавляла роста – экономика получала существенный ресурс.

Даже притом что средства сберегались в суверенных фондах, экономика часть этих ресурсов получала через нефтяные, газовые и металлургические компании. Через их заказы эти средства появлялись в экономике. Прирост денег в некоторые годы составлял 50%, а эко-

номика росла всего на 8%. Мы жили по модели, когда за развитие вынуждены были расплачиваться, в том числе инфляцией. Центральный банк, борясь с инфляцией, укреплял рубль, что опять же подрывало экспортные возможности отечественной промышленности и увеличивало импорт. Он увеличивался существенно – бывало на десятки процентов в год.

Зависимость от нефти сыграла свою тяжёлую роль. Развивались секторы торговли, финансов, строительства. В меньшей степени развивались отрасли, которые являются базой для модернизации. Такова несколько перекошенная под напором нефтегазовых долларов экономика. Она и от социальных расходов зависит тоже: они существенно выросли – в реальном выражении расходы бюджета выросли в 4 раза. В 4 раза больше стали получать учителя и врачи. И на дороги стали больше тратить. Другие решения принимали. Оказалось, что модель, базирующаяся только на нефтегазовых доходах, не срабатывает, и теперь сценарии развития от них уже не зависят, потому что эффект уже исчерпан. Скорее рост цен на нефть будет угнетать экономику.

Сегодня на заседании правительства будет очень принципиальный разговор, и он, скорее всего, не закончится. Нам придётся досчитывать некоторые вопросы до лета или даже до осени, когда будем вносить бюджет. Эти развилки связаны в том числе с социальными расходами бюджета, с уровнем расходов. Президент РФ принял решение об увеличении военных расходов на 1,5% ВВП в следующем году. Мы должны или поставить эти расходы на дефицит бюджета, или увеличить налоги, или больше использовать нефтегазовые доходы, ориентируясь на высокие цены. Вот три варианта. Есть и четвёртый – сократить другие расходы: дороги, образование и т.д. Это пример.

Здесь многие, возможно, представляют военно-промышленный комплекс. И они знают, что там распределяется серьёзный заказ уже сейчас. 20 трлн рублей – это в среднем примерно в 3 раза рост оборонных расходов в среднесрочной перспективе, это выход на



**” Модель, базирующаяся только на нефтегазовых доходах, не срабатывает, потому что эффект уже исчерпан. Скорее рост цен на нефть будет угнетать экономику. “**

новый уровень. Оборонно-промышленный комплекс должен в три года удвоить выпуск. Для этого, естественно, нужны инвестиции в оборонно-промышленный комплекс, его новые мощности. Когда я говорю 1,5% ВВП, это не только государственный оборонный заказ, но и денежное довольствие военнослужащих, об увеличении которого в 2,5 раза объявлено.

Будет ли при этом расти дефицит бюджета? Мы не Германия и не Великобритания, в наших российских условиях финансирование дефицита федерального бюджета больше чем 2% с рынка означает угнетение частных инвестиций. Ведь тогда государство забирает часть средств с рынка, ориентируясь на высокую цену нефти. Если в этом году нулевой дефицит был бы при цене неф-



ти 115 долл. за баррель, то в следующем году – примерно при 122 долл. Мы пошли дальше в нашей зависимости от этих цен: мы добавляем на рынок деньги от нефти, на цену которой ориентируемся, и получаем укрепление рубля, и не снижаем инфляцию так быстро, как хотели бы. Ставка процента будет выше.

Я уже не говорю о варианте повышения налогов. Все эти варианты – это взаимоотношение государства и той экономической среды, в которой мы находимся. Правильную модель мы выбираем или у нас нет этих возможностей? Или всё-таки мы должны базировать модернизацию на частных инвестициях, подождать, сделать паузу по увеличению расходов?

Также хочу сказать о принципиальном решении по сокращению страховых платежей. Решение об их повышении тяжело принималось. Оно два года только выработывалось экспертами. Полгода жёстко обсуждалось в правительстве. Что такое пенсионная система? Утверждение правил формирования будущих накоплений, в первую очередь той части, которая является страховой. Вы все платите этот налог, знаете, что идёт персонализированный учёт по каждому гражданину, накапливающему свои права. Есть накопительная часть пенсии, есть персональная, связанная с правами. Есть, как мы говорим, солидарная часть уплаты налога, которая добавляется ко всем пенсиям. Как правило, это, как раньше называлось, базовая пенсия. Мы очень долго дискутировали, вышли

**” Давайте комплексно смотреть на все позиции, а не только на словах говорить о модернизации. Мы сегодня выбираем модель, по которой будем жить. Надо публично отвечать на вопросы и ставить их прямо, как они сегодня стоят, и чтобы вы участвовали в обсуждении. “**

на это непростое решение. Мне было ближе решение, когда ниже ставка, но больше шкала, с которой уплачиваются взносы, то есть перенос нагрузки на более высокие зарплаты. В одной из своих статей этот подход я обозначил.

Решение очень тяжело выработывалось. Пришли к выводу, что если мы страховые принципы защищаем, то должны брать более высокие платежи с большей шкалы – не с 463 тыс. рублей, а с 800 тыс. или 900 тыс. рублей, то есть прав впоследствии будет больше, но для тех, кто получает сегодня зарплату свыше 30–50 тыс. рублей в месяц. Приняли это решение – прошло полгода. Мы работаем только один квартал в этих условиях – и отменяем. Это же серьёзные вычисления, касающиеся расчётов на десятилетия вперёд, то есть мы говорим, что теперь так права копить неправильно, давайте теперь по-другому их накапливать, а новый расчёт проведём за полтора месяца.

Это очень сложные условия, в которых мы сегодня находимся, мы ищем это решение. Обращаемся и к предложениям, выработанным предпринимательскими

сообществами. Деловая Россия предлагает уменьшить ставку, но отменить шкалу вообще или сделать её достаточно большой. Если шкалу отменить, то это не уменьшение налогообложения, а просто перенесение его на другие, более высокие зарплаты. Это балансируется примерно на ставке 28,5%. Если мы делаем ниже ставку, то это увеличение дефицита пенсионной системы.

Решение – глобальное, принципиальные проблемы – мощнейшие. И если мы не тронем вопросы обязательств и пенсионного возраста, то по-прежнему не будут решены важнейшие вопросы, связанные со старением, демографией, тем, что у нас становится меньше работающих и больше пенсионеров. Но это не предлагается.

Мы стоим перед сложнейшими решениями. Модернизация с чего начинается? Она начинается не с увеличения расходов, увеличения налогов или увеличения дефицита бюджета, увеличения расходов до такой степени, когда мы становимся постоянно зависимыми от высоких цен на нефть. Давайте ком-



плексно смотреть на все позиции, а не только на словах говорить о модернизации. Мне пеняют, что я всё время говорю о бюджете, сбалансированности доходов и расходов. Думаю, что только что проиллюстрировал, как всё взаимосвязано. Мы сегодня выбираем модель, по которой будем жить. Надо публично отвечать на вопросы и ставить их прямо, как они сегодня стоят, и чтобы вы участвовали в обсуждении. И ведь ответы не очевидны во всех случаях.

В этом году экономика выйдет на уровень роста примерно 4,2%. В следующем году, по прогнозу, будет 3,5%. Трудно мобилизовать факторы роста, необходимые для модернизации и улучшения инвестиционного климата. Это действительно большая работа – улучшение государственного администрирования, создание условий в части налогового климата, внешних торговых условий. Сегодня рост в России ниже 3% означает стагнацию и позволяет решать только текущие задачи. Рост экономики от 3% до 4,5% – это слабый, неустойчивый рост, не характерный для модернизации. При нём не будут успевать обновляться фонды предприятий. Рост объёма инвестиций на 6–8,8% недостаточен для российской экономики. Для модернизации при эффективной конкурентной экономике нужен рост инвестиций около 30% к ВВП. Нужны факторы, которые дали бы такое доверие к экономике, чтобы можно было вкладывать и рассчитывать на прибыль. Вы знаете мою позицию. С инфляцией 7–8% модернизация практически не на-

чинается – она начинается с инфляции ниже 3%, чтобы ставка по кредиту была 5–7%. Тогда большинство отраслей начинает работать, если кредит будет ещё и на 10–15 лет. Надо зажать инфляцию через нерасширение расходов, неиспользование нефтегазовых денег, создающих инфляцию, вызывающих укрепление рубля, поэтому непростой разговор будет сегодня на заседании правительства.

Накануне у нас были очень жаркие споры и с экспертами, и у нас внутри министерств и ведомств, в том числе по

**” Надо зажать инфляцию через нерасширение расходов, неиспользование нефтегазовых денег, создающих инфляцию, вызывающих укрепление рубля. “**

тарифам. Мы хотим ограничить прирост тарифов сейчас, но тут уже отрасли, связанные с этими тарифами, напоминают, что у них инвестиционная программа есть. А без расширения инфраструктуры не будут развиваться другие отрасли – это всё сегодня будет обсуждаться.

Те 10 пунктов, которые назвал Президент РФ в Магнитогорске, безусловно, отвечают ожиданиям. Может, это первые шаги, может, они не решат всей проблемы инвестиционного климата, будут, наверное, и другие – я и президенту это докладывал. Отношения государства с бизнесом настраиваются, начиная с действий правительства по определению модели государственных расходов, налоговой системы. Мы, без-

условно, вместе обсуждали эти 10 пунктов. Например, решение о том, чтобы Минэкономразвития предоставить дополнительные полномочия по ограничению действий министерств, если на взгляд Минэкономразвития они не соответствуют интересам бизнеса, предложено мною. Я даже ещё более жёсткий вариант предложил, но юристы говорят, что прямо так жёстко отменять нельзя: нужно соблюдать процедуру (хотел бы, чтобы в правительстве был орган, в который можно было бы обращаться, в

том числе по вопросам, которые решают другие министерства), проводить дополнительную экспертизу по другим ведомствам, таким как Пожарнадзор, Роспотребнадзор, Ростехнадзор, таможня.

Одним из предложений было предложение о приватизации. Напомню, что предложение о приватизации пакетов акций ряда ведущих компаний было внесено правительством в прошлом году. В данном случае предложение Президента РФ исходит из шагов по упорядочиванию этой процедуры, потому что с ним это тоже связано. Мы будем уменьшать долю государства, увеличивать конкуренцию. Только совокупность всех факторов создаст истоки модернизации». ПР

## Аркадий ДВОРКОВИЧ: «Публичность диалога должна быть фактом жизни»

ВЫСТУПАЯ НА СЪЕЗДЕ РСПП, АРКАДИЙ ДВОРКОВИЧ, ПОМОЩНИК ПРЕЗИДЕНТА РФ, ОТМЕТИЛ НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ДИСКУССИЙ В ОБЩЕСТВЕ ПО ПРИНИМАЕМЫМ ЗАКОНАМ И ДРУГИМ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫМ АКТАМ. ОТСУТСТВИЕ ПУБЛИЧНОСТИ, ПО ЕГО МНЕНИЮ, НЕГАТИВНО СКАЗЫВАЕТСЯ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ КЛИМАТЕ И НА ПРЕДСКАЗУЕМОСТИ ГОСРЕГУЛИРОВАНИЯ.

«Мне кажется очень важным, что РСПП поддерживает высокий уровень дискуссии и внутри предпринимательского сообщества, и с властью, и с другими институтами гражданского общества.

Это необходимо, чтобы принимать сбалансированные решения, чтобы к предпринимателям было уважение в обществе. Этого иногда не хватает, это иногда отрицательно сказывается на перспективах бизнеса в России, а иногда отрицательно сказывается и на отношении власти к бизнесу, которая, видя отрицательное отношение

людей к бизнесменам, соответственно реагирует.

Этот порочный замкнутый круг надо преодолеть, и преодолеть его можно и нужно только в диалоге.

На заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России в Магнитогорске

Президент РФ выдвинул ряд инициатив, которые касаются улучшения инвестиционного делового климата в нашей стране, и эти инициативы стали предметом дискуссий, стали предметом многих комментариев и уже действий со стороны органов государственной власти.

**” Мне кажется очень важным, что РСПП поддерживает высокий уровень дискуссии и внутри предпринимательского сообщества, и с властью, и с другими институтами гражданского общества. “**



Уже предпринимаются конкретные шаги по их реализации. Речь идёт и о выходе министров, вице-премьеров, представителей Администрации Президента РФ из советов директоров крупных компаний. В советы директоров приходят независимые директора, поверенные, те, у кого больше времени, чтобы профессионально заниматься этой работой, и у кого нет, мы надеемся, конфликта интересов по отношению к основной деятельности.

Кроме того, инициативой стали также процедуры публичного обсуждения новых нормативно-правовых актов, а также уже принятых нормативно-правовых актов наряду с уже установленными процедурами оценки регулирующего воздействия.

Что я здесь хочу отметить? Первое – это то, что очень важна публичность обсуждений. Дело не только в том, чтобы РСПП или любая другая организация могла представить своё мнение, а чтобы это было сделано публично. Чтобы на каждое существенное замечание, предложение был дан публичный ответ, чтобы все знали позиции сторон. Если принято – почему принято, если не принято – почему не принято.

Это должно быть постоянным предметом публичной дискуссии. Кулуарность в этих вопросах вредит больше всего. Потом возникает только большее непонимание, почему, каким образом прошли те или иные идеи? Чьи интересы учтены, а чьи не учтены?

Понятно, что иногда удобнее, чтобы никто не знал. Но в конечном счёте это плохо сказывается на предпринимательском климате. Плохо сказывается на предсказуемости регулирования. Кроме того, это создаёт необоснованные преференции для отдельных участников экономического процесса. Неважно, эти преференции государственным компаниям, частным компаниям или иностранным компаниям – речь идёт о любых преференциях, которые не на пользу экономике в целом.

Публичность диалога должна быть фактом жизни и на уровне субъектов Российской Федерации. Мы рассчитываем, что эти процедуры будут введены уже в самые ближайшие недели, что никаких задержек здесь не будет.





Ещё один громкий вопрос, громкая тема, которая прозвучала, – это поручение правительству представить предложения по снижению обязательных страховых взносов до уровня, близкого к тому, который существовал до 1 января 2011 г. Тема сложная. Здесь абсолютно неправильное противопоставление бизнеса и людей. Не может идти речь о том, что нагрузка перекладывается с кого-то на кого-то. В десятках тысяч компаний работают миллионы людей. Нагрузка на компании, как вы это хорошо понимаете, это в конечном счёте нагрузка на тех же самых людей, либо работающих в компаниях, либо потребляющих продукцию этих компаний.

**” Публичность диалога должна быть фактом жизни. Мы рассчитываем, что эти процедуры будут введены уже в самые ближайшие недели. “**

Никто никогда не предлагал перекладывать нагрузку на людей. Нужно найти сбалансированное решение таким образом, чтобы оно вступило в силу с 1 января 2012 г.

Кроме того, значительная часть инициатив касалась государственного сектора и инвестиций. Речь идёт о публика-

ции более чёткого, прозрачного графика приватизации государственных активов. Мы рассчитываем, что многие из российских инвесторов поучаствуют в этом процессе. Но двери открыты для всех, включая и иностранных инвесторов.

Эта новая волна приватизации в качестве своей цели имеет далеко не толь-



ко получение необходимых средств для финансирования важных социальных и иных программ, но и прежде всего повышение эффективности соответствующих компаний и российской экономики в целом. Важно также, чтобы эти процессы проходили максимально прозрачно, чтобы в результате этих процессов доля государства в экономике действительно снизилась.

Ещё одна вещь, которую я хотел бы отметить: нашей экономике, нашему имиджу уже начинают вредить конфликты между нашими предпринимателями. Избыточное, иногда с применением силы, немирное взаимодействие наших предпринимателей напрямую сказывается на инвестиционном климате. Уже не только взаимоотношения между государством и бизнесом и зачастую далеко не самые эффективные и дружественные действия государства, но и действия предпринимателей по отношению друг к другу.

Этого необходимо в максимальной степени избегать и находить мирные решения всех вопросов, которые возникают между нами.

Ещё один инструмент, который предложил Президент РФ, – это Российский фонд прямых инвестиций. Он начнёт работать в этом году. Это не главный инструмент, это не панацея от всех бед. Это дополнительный инструмент, который может оказаться полезным для того, чтобы привлечь крупные стратегические инвестиции.

Мы рассчитываем, что российские компании будут участвовать в этом процессе вместе с зарубежными партнёрами, фондами, транснациональными компаниями. Дополнительный комфорт со стороны государства здесь может принести пользу.

**” Понятны интересы компаний, интересы бизнеса в повышении гибкости трудовых отношений. Но эту дискуссию нужно вести прежде всего с самими людьми, в том числе с представляющими их профсоюзами. “**

Что касается трудовых отношений, это тоже тема, которой занимается Президент РФ. Здесь у меня тоже к вам большая просьба. Понятны интересы компаний, интересы бизнеса в повышении гибкости трудовых отношений, в том, чтобы получить дополнительные возможности при работе с персоналом. Но эту дискуссию нужно вести прежде всего не с государством, не с органами государственной власти. Эту дискуссию нужно вести прежде всего с самими людьми, в том числе с представляющими их профсоюзами.

Когда уже эта дискуссия приведёт к каким-то результатам, тогда уже это надо выносить на уровень принятия государственных решений. Именно в та-

ком порядке процесс может быть более комфортным и эффективным.

Модернизация, которую Президент РФ объявил как основную стратегию работы на ближайшие годы, – это не просто поступательное движение и постепенное развитие на основе того, что у нас уже есть.

Модернизация – это коренные изменения, серьёзные изменения во всех сферах, будь то институты государства, государственная власть, управление и предприятия, технологии, которые позволят потом проводить заседания правительства, которые будут рассматривать сценарии развития не в зависимости от цен на нефть, а в зависимости от совсем других факторов. Когда цены на нефть уже не будут играть такую роль, которую они играют сегодня.

Если мы этого добьёмся, то модернизация будет рассматриваться как успешная стратегия. Если нет, если мы будем продолжать развиваться на основе имеющихся преимуществ, а не создавать новые – тогда лучше не начинать, это бессмысленный процесс». ПР



## Сократить «дистанцию огромного размера»

ТЕМА ОПТИМИЗАЦИИ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС КАК ОДНОГО ИЗ ФАКТОРОВ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЛОВОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА В СТРАНЕ ПРОЗВУЧАЛА НА СОСТОЯВШЕЙСЯ 18 АПРЕЛЯ КОНФЕРЕНЦИИ «ОПТИМИЗАЦИЯ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС: НАЛОГИ, ПЛАТЕЖИ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ».

НА ЕЁ ПЛЕНАРНОЙ СЕССИИ ВЫСТУПАЮЩИЕ ГОВОРИЛИ ОБ ОЦЕНКЕ УРОВНЯ НАГРУЗКИ НА БИЗНЕС И СОЗДАНИИ УСЛОВИЙ ДЛЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ БИЗНЕСА ПРИВОДИЛИ ПРИМЕРЫ НЕСОВЕРШЕНСТВА НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ, СЛАБОГО НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ, СЛОЖНЫХ МЕХАНИЗМОВ (ИЛИ ВООБЩЕ ИХ ОТСУТСТВИЯ) ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ ДАЖЕ ТЕХ ЛЬГОТ, КОТОРЫЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ЗАКОНОМ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ РЕГУЛИРУЮЩИХ И ФИСКАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ОТМЕЧАЛИ ТЕНДЕНЦИЮ К ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.



**Наталья МИЛЬЧАКОВА,**  
партнёр, PwC:

«Когда мы говорим о такой льготе, как вычет расходов на проведение научно-исследовательских и конструкторских работ, то здесь всё не так просто, как казалось бы. Начиная с того, что до сих пор нет уверенности у компаний в том, что расходы действительно можно квалифицировать как расходы, понесённые на НИОКР.

До сих пор идут в сообществе споры: нужен ли нам отдельный закон по инновациям или не нужен? На какие определения здесь опираться при отнесении затрат к каким-то категориям? Должна ли здесь налоговая служба применять какие-то свои процедуры, навязывать правила, либо налогоплательщик сам может принимать решения?

Известная льгота, которая существует в нашем законодательстве, по вычету расходов с коэффициентом 1,5 достаточно привлекательна, и во многих странах реально работает. Не могу сказать, что у нас работает, потому что я вижу много достаточно компаний в зале, которые в той или иной степени являются нашими клиентами. Я не могу сказать, что я знаю, чтобы кто-то из них эту льготу использовал».

**Кирилл ЯНКОВ,**  
заместитель руководителя  
Федеральной налоговой службы:

«С 2010 года запрещено повторное истребование ранее представленных в ходе налоговых проверок документов. Вы знаете, к чему мы идём? К тому, чтобы было запрещено истребовать у налогоплательщика любой документ, который находится в распоряжении любого государственного и муниципального органа. Соответственно, я думаю, следующий шаг будет именно такой.

Ограничено право для направления запроса в банк о движении денежных средств по счетам налогоплательщиков, ограничено право на осмотр территории, помещений, документов и предметов налогоплательщиков.

Служба ушла от стопроцентного охвата налогоплательщиков налоговыми проверками. Была создана такая система



контроля, которая позволяет в первую очередь сосредоточиться на проверках налогоплательщиков с высокими рисками и одновременно создаёт условия для работы добросовестных налогоплательщиков, для которых уплата налогов в полном объёме является нормой.

За последние семь лет охват выездными проверками снизился. В 2010 году он составил около 1%, или всего 8,5 с половиной проверок на 1 тыс. налогоплательщиков, что соответствует показателям развитых стран (не более 3%). Для сравнения – в США этот же показатель составил 2%, в Италии – около 3%, в Швеции – около 5%, а в Норвегии – около 7%. Зато эффективность проверок выросла, доначисления на одну проверку существенно выросли.

Я бы сказал, что наше налоговое законодательство сейчас является достаточно либеральным. Одно из самых либеральных законодательств в мире. С прошлого года изменения в налоговой системе продолжают. Возрастает роль стимулирующей функции налоговой системы, направленной на развитие инновационного потенциала российской экономики, что предполагает принятие новых мер по стимулированию инноваций, в том числе льгот».

**Андрей МАКАРОВ,**  
заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы РФ по бюджету и налогам,  
член Правления РСПП:

«Мы можем говорить о ставках, можем говорить об администрировании, мы можем говорить о чём угодно, но, если я сегодня не знаю, какая у меня будет налоговая нагрузка в конце этого года (я уже не говорю о следующем периоде и т.д.), то каким образом я вообще могу планировать любые инвестиции и какой бы то ни было бизнес, кроме того, что сегодня быстро взял, украл, увёл?

Отсутствие предсказуемости налоговой политики порождает именно эти тенденции в бизнесе. Не надо при этом сваливать эти проблемы на бизнес. Тут у нас прозвучала замечательная фраза о фирмах-однодневках. Сказали, что необходимо усиливать ответственность. Да я с вами полностью



согласен! У меня только один вопрос – а кто регистрирует фирмы-однодневки? Почему одновременно вы не предлагаете устанавливать ответственность для тех, кто их регистрирует?

Весь смысл в том, что когда мы писали Налоговый кодекс (уже 13 лет тому назад), мы попытались сделать эту триаду: право – обязанность – ответственность. Мы исходили из того, что праву налогоплательщика соответствует обязанность налогового органа и ответственность за невыполнение этой обязанности. Естественно, в обратном порядке то же самое.

Для налогоплательщика всё действует. Если он не выполнил обязанность, наступает ответственность. А если налоговый орган не выполнил, я уже не говорю о каких-то криминальных ситуациях, – какая ответственность наступает там? Разговор, что с 2010 года мы ввели правило, что наконец-то что-то материальное будет выплачиваться, это пока в пользу бедных. Мы прекрасно знаем, что то, что написано в законе, и то, каким образом и по какому пути идёт правоприменительная практика, к сожалению, как говорил Скалозуб в известной комедии Александра Грибоедова, – это “дистанция огромного размера”.

**Игорь ДРОЗДОВ,**  
директор юридического департамента  
фонда «Сколково»:

«Сегодня уже критиковался достаточно высокий объём налоговой нагрузки. В этой части страховые взносы составляют 34%. В “Сколково” они должны были бы быть меньше. Это 14%, которые идут в Пенсионный фонд. Но механизм, который сформулирован в законе, не позволяет участникам проекта на данный момент этими льготами пользоваться.

По закону такая льгота предоставляется только в том случае, если налоговый орган установит соответствие участника проекта тем пороговым значениям по выручке и по прибыли, о которых я сказал. 1 млрд рублей в год – по выручке и 300 млн рублей в год – по прибыли...

Но ситуация такова, что большинство участников проекта, компаний, получивших такой статус (порядка 80% всех участников проекта), – это вновь созданные компании. Установить, какая у них выручка, можно будет только после первого года их ра-



боты. Кроме того, что, на мой взгляд, самое страшное, что в Налоговом кодексе не указан механизм, как налоговый орган должен устанавливать соответствие компании этим значениям.

На наш взгляд, реально пока эта льгота работать не будет (во всяком случае ближайший год), если не внести необходимые изменения в закон...

Даже на тех территориях, для которых вроде бы предусмотрен налоговый рай в определённом смысле, он на самом деле таковым на данный момент, к сожалению, не является».



**Олег КОСТИН,**  
генеральный директор ОАО «Особые экономические зоны»:

«В настоящее время резиденты особых экономических зон не могут в полном объёме использовать льготы, которые предоставляет им законодательство. Это происходит не всегда по их вине. Дело в том, что сроки, в которые создаётся и должна обустраиваться экономическая зона, не всегда выполняются.

В этой связи, когда, допустим, какое-то предприятие, компания-резидент уже появляется, у неё нет фактической возможности использовать таможенную инфраструктуру и пользоваться режимом свободной таможенной зоны».



**Вениамин ГОЛУБИЦКИЙ,**  
президент Группы компаний «Ренова-СтройГрупп»:

«Во-первых, что касается оптимизации нагрузки на бизнес. Здесь очевидно, что оптимизация нагрузки на бизнес лежит на путях оптимизации нагрузки и на государство. Здесь сообщающиеся сосуды: не оптимизировав одно, невозможно оптимизировать другое».



**Андрей ЦЫГАНОВ,**  
заместитель руководителя Федеральной  
антимонопольной службы:

«Если говорить ещё об одной категории мер, которые мы предпринимаем для того, чтобы административных препятствий для ведения бизнеса в России было меньше, то это наша работа по применению закона “О конкуренции”.

Если посмотреть на статистику 2010 года, то более 6 тыс. дел о нарушении антимонопольного законодательства, которые выявила и по которым приняла решения Федеральная антимонопольная служба в прошлом году, 6100 дел – это дела в отношении органов исполнительной власти и их должностных лиц и органов местного самоуправления».

Это говорит о том, что добросовестная конкуренция не стала нормой жизни не только для отдельных участников бизнеса, но и для представителей органов государственной власти. Причём и абсолютное количество нарушений, и их доля в общем количестве нарушений, которые выявляет и пресекает Федеральная антимонопольная служба, каждый год растёт на протяжении по крайней мере трёх последних лет».



**Сергей БЕЛЯКОВ,**  
директор Департамента инвестиционной политики  
и развития государственно-частного партнёрства  
Минэкономразвития России:

«Идея по пути расширения льгот или обоснования необходимости всё новых и новых льгот, мы приходим к очень печальной ситуации. К ситуации, когда неспособность государства принять решения по упрощению ведения бизнеса, по созданию благоприятных условий ведения бизнеса в других секторах, связанных со снижением административных барьеров, административным давлением на бизнес, коррупцией, бюрократией, компенсируется такими “простыми” решениями, связанными с предоставлением льгот.

Очень просто предоставить налоговые льготы. Сначала изъять деньги, а потом часть вернуть. Во-первых, гораздо меньше, чем государство изымает в виде каких-то ограничений или из-за искусственно созданных барьеров, а потом часть из них вернуть, да ещё и преподнести это всё как некий подарок, дар бизнесу.

Конечно, мы тоже сильно против этого возражаем. При этом мы всегда считаем, что дискуссия о сути налоговой политики (фискальная или стимулирующая) тоже, на наш взгляд, имеет очень опасные последствия. Как только мы переходим к тезису о том, что ключевая роль налоговой политики фискальная, то мы всеми своими действиями, наоборот, как это ни странно звучит, подрываем именно эту функцию.

Все меры налоговой политики, которые не стимулируют развитие бизнеса, не увеличивают ту самую налогооблагаемую базу, они сокращают поступления налогов в бюджет. Тем самым, наоборот, приводят к обратному эффекту в части реализации второй функции, фискальной».

## Финансовая система: новые задачи посткризисного периода

ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР ПО-ПРЕЖНЕМУ СТАЛКИВАЕТСЯ С ДЕФИЦИТОМ ДОЛГОСРОЧНЫХ РЕСУРСОВ, ДОМИНИРОВАНИЕМ ГОСУДАРСТВА НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО НА БАНКОВСКОМ РЫНКЕ И РЫНКЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ УСЛУГ, ОТМЕЧАЛИ УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ «ФИНАНСОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ: РАСТУЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИЛИ НОВЫЕ РИСКИ?», ПРОШЕДШЕЙ В ВИДЕ ПАНЕЛЬНЫХ ДИСКУССИЙ 18 АПРЕЛЯ.



По словам **Президента РСПП Александра ШОХИНА**, 70% предприятий готовы реализовывать инвестиционные программы и планы, и две проблемы мешают это сделать: недостаточная доступность финансовых ресурсов и растущая нагрузка на бизнес в части социальных платежей.



Как отметил **Александр МУРЧЕВ**, исполнительный вице-президент РСПП, «финансово-кредитный механизм финансирования долгосрочных проектов и программ по-прежнему в стране отсутствует», и это является проблемой для реализации заявленных программ модернизации и инновационных проектов.



**Михаил АЛЕКСЕЕВ**, председатель правления ЗАО «ЮниКредит Банк», член Правления РСПП, добавил: «Потенциала банковского сектора явно недостаточно для того, чтобы обеспечивать решение насущных экономических проблем, о которых здесь говорилось, прежде всего проблемы основных фондов, которые стареют».

Участники конференции отмечали, что непрекращающееся бегство капитала из страны, свидетельствующее о неблагоприятном инвестиционном климате, нерешённая проблема инфляции, сохраняющаяся высокая доля просроченной задолженности на балансах банков и другие факторы отрицательно сказываются на стабильности и эффективности финансового сектора.

Говоря о кризисных явлениях, банкиры заметили, что устаревающие основные фонды, неудовлетворительная инфраструктура и вместе с тем безудержный рост государственных монополий по ЖКХ, по железной дороге, по газу, по электроэнергии – это тоже своего рода кризис. **Гарегин ТОСУНЯН**, президент Ассоциации российских банков, член Правления РСПП: «Необходимо категорически прекратить эту фактически антиэкономическую тарифную политику.



Государственная монополия существует для того, чтобы, наоборот, сдерживать цены и делать их приемлемыми для всех участников рынка, а не для того, чтобы их в течение десятилетия в разы поднять».

Обсуждая тему присутствия государства в капиталах банков, участники дискуссии отмечали неравные конкурентные преимущества таких банков и актуальность их приватизации. Как считают банкиры, важнейшей задачей на данный момент является обеспечение справедливой конкуренции на финансовом рынке и равного доступа кредитных организаций к ресурсной и клиентской базам при минимизации доминирования на рынке банков и компаний с государственным участием.

Решение этих проблем даст возможность повысить конкурентоспособность всего финансового сектора. «Я надеюсь, что к 2020 году у нас будут только част-



ные банки», – сказал **Анатолий АКСАКОВ**, президент Ассоциации региональных банков России, член Правления РСПП.

Касаясь перехода к принципам «Базеля III» банкиры призывали к осторожности, учитывая, по словам Александра Мурычева, какой «достаточно тяжёлый регулятивный пресс они накладывают на даже крупные организации международного масштаба».

На конференции активно обсуждались вопросы развития инфраструктуры фондового рынка, в том числе объединения биржевых площадок РТС и ММВБ с централизованной учётной системой, введения института центрального депозитария, а также создания условий для формирования в России Международного финансового центра.

По словам **Рубена АГАНБЕГЯНА**, президента ЗАО «ММВБ», член Правления РСПП: «К 2013 году, мне



кажется, мы должны полностью объединиться, как с точки зрения организационной, юридической, так и с точки зрения ощущения наших клиентов».

Обсуждая тему создания условий для МФЦ, **Йордан НИКОЛАС**, главный управляющий директор UBS Россия и СНГ, заметил: «Деньги обыкновенно двигаются туда, где, как они считают,



самая удобная, ликвидная, безопасная, адекватная структура, и в конечном итоге они считают, это будет прибыльно для них. Зависит это обыкновенно от таких глобальных факторов, как правовые нормы, защита прав собственности, корпоративное управление и как это выстроено на рынке, риски разных политических решений – высокие или низкие».

По мнению **Дмитрия ПАНКИНА**, руководителя Федеральной службы России по финансовым рынкам, центральными вопросами, которые необходимо решить в первую очередь, являются проблемы транспорта, экологии, образования, школ для детей, а не вопросы изменения законодательства и нормативной базы на рынке ценных бумаг. По его словам, западные инвесторы и бизнесмены задаются вопросом: «Зачем мы будем сидеть и делать эти операции в Москве? Мы так же прекрасно можем разместить финансовые инструменты



откуда угодно – электронные коммуникации всё это позволяют».

Говорили участники дискуссий и о проблемах качественного образования в финансовой сфере, о необходимости распространения программ повышения финансовой грамотности среди взрослого населения и основ финансовых знаний среди молодёжи. ПР



## Сохранить чувствительную грань во взаимоотношениях работодателей и работников

ЭФФЕКТИВНЫЙ РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ИХ МОДЕРНИЗАЦИЯ, ПОВЫШЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА, УПРАВЛЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИЕЙ, РАЗВИТИЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В ИНТЕРЕСАХ ГРАЖДАН И ЭКОНОМИКИ, СБЛИЖЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ПОТРЕБНОСТЯМИ ЭКОНОМИКИ И РЫНКА ТРУДА – ТАКОВЫ ОСНОВНЫЕ ОБСУЖДАЕМЫЕ ВОПРОСЫ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И КАЧЕСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ: ЗАДАЧИ ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ». ДИСКУССИЯ, СОСТОЯВШАЯСЯ 19 АПРЕЛЯ, ВЫЗВАЛА МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ОТКЛИКИ СРЕДИ ЭКСПЕРТОВ И В СМИ. «ПРОМЫШЛЕННИК РОССИИ» ПУБЛИКУЕТ ТЕЗИСЫ И ВЫДЕРЖКИ ОСНОВНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ.

**Александр ЖУКОВ,**  
заместитель Председателя Правительства РФ:

«Рассматривая социально-трудовые отношения в контексте модернизации экономики и создания инновационных точек роста, мы видим в ближайшие годы следующие ключевые приоритеты в государственной политике в этой сфере.

Первое – дальнейшее развитие трудового законодательства. Учитывая, что российские экономика и рынок труда

будут претерпевать качественные изменения в предстоящем периоде, это должно найти адекватное отражение и в трудовом законодательстве. Оно не является для нас догмой. Правительство регулярно, с учётом правоприменительной практики, вносит в него соответствующие изменения.

Укрепление института индивидуальных и коллективных трудовых договоров и соглашений, правовое оформление новых форм занятости, учёт особенностей регулирования труда работ-

ников в сфере услуг и информатики (а их численность будет постоянно возрастать в посткризисный период) и многие другие вопросы совершенствования трудового законодательства ждут своего решения. Работа в этом направлении уже начата.

В рамках дальнейшего совершенствования законодательства Правительство проводит работу по внедрению в практику лучших международных стандартов в сфере трудовых отношений, что подразумевает ратификацию ключевых конвенций Международной организации труда.

Нам известно, что в рамках Российского союза промышленников и предпринимателей подготовлены предложения, предусматривающие разработку нового Трудового кодекса. Эти предложения достаточно интересны, но поскольку предлагаемая концепция модернизации трудового законодательства напрямую затрагивает интересы миллионов граждан нашей страны, требуется очень тщательное и всестороннее их обсуждение, в первую очередь в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Я думаю, что РТК является правильной площадкой для такого обсуждения, и мы готовы в рамках её рабочих групп рассмотреть все предложения, которые исходят от РСПП.



Второе – модернизация системы охраны труда. Ключевой момент этой работы заключается в том, чтобы перейти от реагирования на уже произошедшие неблагоприятные события к их предупреждению, реализовать комплекс превентивных мер, направленных на сохранение здоровья работающего населения.

Ряд шагов в этом направлении нами уже сделан. В 2011 году будет подготовлен комплекс мероприятий, направленных на сохранение здоровья на производстве, в том числе по профилактике и своевременному выявлению профессиональных заболеваний, поэтапному сокращению рабочих мест с вредными или опасными условиями труда. Предстоит внедрить как на законодательном уровне, так и в практику работы предприятий механизмы управления профессиональными рисками. Новым здесь является заблаговременное выявление рисков угрозы жизни и здоровью работника на каждом рабочем месте и немедленное принятие мер по снижению или полному исключению риска жизни и здоровью

работника. Соответствующий законопроект уже подготовлен правительством и обсуждён с социальными партнёрами.

Мы предполагаем создать систему единых стандартов безопасности труда, разработать новые подходы к подготовке работников путём внедрения современных обучающих технологий, ориентированных на отработку практических навыков безопасной работы, реализовать комплекс обучающих и информационно-консультационных мероприятий, в первую очередь для организаций малого и среднего бизнеса.

Третье – повышение гибкости рынка труда и его структурной сбалансированности. Исходя из намеченных целей средне- и долгосрочного развития, определённые корректировки будут внесены и в государственную политику занятости, имея в виду смещение акцентов на меры, ориентированные на модернизацию, инновацию промышленного потенциала, развитие трудовых ресурсов и повышение качества рабочей силы, развитие институтов рынка труда и повышение эффективности его функционирования.

Развивающейся экономике потребуются современные трудовые ресурсы. В этих целях мы предусматриваем организацию масштабной профессиональной подготовки и переподготовки высококвалифицированных специалистов, которая позволит обеспечить реализацию соответствующих инновационных проектов требуемыми профессиональными кадрами.

Кроме того, начиная с 2013 года, будет разрабатываться прогноз баланса трудовых ресурсов на трёхлетний период. Необходимые нормативные правовые акты для этого будут приняты правительством в течение первого полугодия 2011 года.

Новый уровень развития экономики ставит задачу создания конкурентоспособных образовательных систем, нацеленных на подготовку квалифицированных кадров для инновационной экономики. Основные проблемы в сфере повышения качества рабочей силы широко обсуждаются экспертами, и с некоторыми из них трудно не согласиться:

1. Практически отсутствует механизм формирования и актуализации современных стандартных требований к профессиям и стандартных технологий подготовки по каждой специальности.

2. Не разрабатываются среднесрочные и долгосрочные прогнозы в разрезе секторов занятости, профессий и квалификаций в целях опережающего обучения в сфере новых технологий.

3. В системе подготовки и квалификации существенно нарушен баланс по объёму и качеству высшего, среднего и начального профессионального образования. Обучаемые в системе НПО – 10,3%; СПО – 20,6%; ВПО – 69,1%. А потребности предприятий в настоящее время и на перспективу составляют: на 80% – рабочие специальности и только на 20% – специалисты с высшим образованием.

В результате на российском рынке труда сравнительно большая часть работников является носителями устаревшего образования и компетенций, что является существенным препятствием для модернизации экономики.

Одним из важных направлений в области образования в 2010 году стала реализация мер по развитию высшего профессионального образования, включая предоставление поддерж-

ки федеральным университетам и национальным исследовательским университетам. Общий объём бюджетных средств, направляемых на реализацию программ развития ведущих вузов страны в 2010–2012 годах, составляет около 70 млрд рублей. Таким образом, уже сейчас можно говорить о формировании в стране сети ведущих вузов, которые должны стать основой для новой эффективной высшей школы России.

Кроме того, на развитие инновационной инфраструктуры вузов в федеральном бюджете предусмотрено 8 млрд рублей, в том числе в 2011 году – 2 млрд рублей, в 2012 году – 3 млрд рублей.

Было принято важное решение о государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, а это бизнес-инкубаторы, технопарки, инновационно-технологические центры, центры трансфера технологий и другие объекты.

Мы будем осуществлять прямую поддержку модернизации базовых учреждений начального и среднего профессионального образования, внедряющих современные образовательные программы и технологии, в рамках их кооперации с учреждениями высшего профессионального образования (создание кластеров профессионального образования).

Правительство намерено продолжать работу в этом направлении и в дальнейшем. Вместе с тем мы рассчитываем на более активную позицию и самого бизнеса в подготовке квалифицированных кадров.

Нам надо сохранять тонкую чувствительную грань во взаимоотношениях работодателей и работников. Для того чтобы сохранить, с одной стороны, социальную стабильность, с другой стороны, принимать такие решения в экономике, которые дадут возможность развиваться более быстрыми темпами, внедрять инновации и повышать производительность труда. Я думаю, до сегодняшнего дня нам удавалось в разных непростых ситуациях сохранять баланс, и надеюсь, что нам также удастся сделать это и в дальнейшем».

#### **Константин РОМОДАНОВСКИЙ,** директор Федеральной миграционной службы, генерал-полковник полиции:

«Исследования ведущих отечественных учёных и научных школ красноречиво свидетельствуют о том, что резервы повышения уровня экономической активности в молодом и старшем возрастах практически исчерпаны. Это отрицательно сказывается на темпах роста экономики и благосостояния россиян, скорости перехода российской экономики на инновационный путь развития и её месте в глобальном мире.

В этих условиях сбалансированная, экономически детерминированная миграционная политика государства, учитывающая отечественные потребности в рабочей силе разной квалификации и профессиональной подготовки, практически не имеет альтернатив.

Это первый вызов!

Не меньшего внимания требуют и существующие прогнозы по естественной убыли населения, которая по разным оценкам, составит несколько миллионов человек в ближайшие 15 лет.

Можно констатировать также и продолжающееся сокращение населения в стратегически значимых регионах Дальнего Востока и Сибири. В этих условиях привлечение мигрантов в Россию становится важным источником восполнения численности населения страны.

Вместе с тем говорить о поддержании численности населения за счёт привлечения иностранных граждан можно лишь в том случае, если приезжающие в Россию иностранцы ориентированы на долгосрочное проживание, готовы интегрироваться в принимающее их общество и хотят стать нашими гражданами. Важнейшими условиями для этого является знание русского языка и культуры, а также соблюдение законодательства.

Это второй, но не менее значимый вызов всем нам!

Мировая практика не знает сегодня универсальной, единой формулы по решению всех вызовов миграции, этого феномена человечества. Огромная территория, демографическая ситуация, система общественных и культурных ценностей, наконец, история развития нашего государства – все эти уникальные особенности не позволяют нам взять и при-



менить, переложив западную или другую модель регулирования миграции на территорию России.

Мы исходим из того, что во главе угла должны быть интересы российских граждан. Нам нужна временная и трудовая миграция. Вариантов на осуществление трудовой миграции должно быть много. Я говорю об основных подходах, которые мы видим.

Иммиграция должна быть экономически выгодна. Должен быть баланс прав, предоставляемых мигрантам, и обязанностей, которые возлагает на них наша Конституция. Возможности иммигранта в длительном пребывании должны быть уравновешены необходимостью и обязательностью выезда.

В режиме миграционных вопросов подходы должны быть гибкими. Именно этими подходами мы руководствовались, корректируя в течение 2010 года миграционное законодательство. Отрадно, что усилия дают положительные результаты, а нашими зарубежными партнёрами они характеризуются как инновационные и революционные!

В условиях глобализации миграция работников высокой квалификации является важным источником накопления

человеческого капитала, обеспечивающего экономический рост и благосостояние в принимающих странах.

Неслучайно конкуренция по поводу таких работников становится глобальной тенденцией. Фактически в мире ведётся «охота за головами».

Проигрыш в ней чреват для страны значительными потерями. Отсюда одна из стратегических задач – создание условий и механизмов для привлечения высококвалифицированных специалистов разного профиля, предпринимателей и инвесторов, прежде всего на долгосрочной основе.

Практические результаты работы нового закона достаточно значимы – с 1 июля 2010 года оформлено более 6,5 тыс. разрешений на работу для высококвалифицированных иностранных специалистов, представляющих в Российской Федерации такие компании, как «Эрнст и Янг», «Фольксваген», «Нестле», «Пежо», «Байер», «Проктер энд Гэмбл», «Тойота», инвестиционные банки «Голдман Сакс», «Морган Стэнли Банк», «Банк Париба» и других ведущих игроков. 44 иностранных гражданина оформляют вид на жительство в соответствии с новым законодательством.

Особо отмечу, что в ходе подготовки и реализации нового миграционного законодательства мы активно использовали инструменты государственно-частного партнёрства, ведя открытый диалог с бизнесом.

Подчеркну, что модернизации была подвергнута и чувствительная, на взгляд зарубежных партнёров, процедура миграционного учёта.

Упомянутые мной лица на срок до 90 дней со дня их въезда на территорию РФ освобождены от обязанности постановки на миграционный учёт.

Также хочу проинформировать ещё об одном нововведении – урегулировании правового статуса трудовых мигрантов из государств-членов СНГ, оказывающих услуги частного характера (ремонт квартир, услуги няни, повара и т.д.) россиянам, путём введения института патентов.

Патент – это универсальный инструмент снижения основных миграционных рисков, внедряя который мы значительно смягчаем гуманитарные аспекты. Легальный мигрант – это мигрант, защищённый и по отношению к работодателю, и по отношению к государству.

Практическая отдача этой новации велика – с 1 июля 2010 года принято более 260 тыс. заявлений для оформления патентов, что привнесло в бюджет Российской Федерации более 600 млн рублей.

Подобная практика урегулирования правового статуса «чувствительной категории мигрантов» также в определённой степени уникальна.

Несколько слов о миграции на оседание, то есть для длительного пребывания. Последовательно растёт количество возвращающихся к нам соотечественников – на сегодня их более 37 тыс., их интерес к программе, расширяется региональная география государственной программы. Рост на 40%.

Нарастает работа по социокультурной адаптации и интеграции мигрантов. В структуре ФМС России создано отдельное Управление по содействию интеграции, призванное к выработке стратегий по долгосрочной интеграции прибывающих

к нам иностранных граждан, в том числе путём взаимодействия с общественными и национальными организациями, диаспорами, общественностью, средствами массовой информации, а также представителями различных религиозных конфессий.

Наконец, двигаясь по пути либерализации миграционных процедур, мы не забываем и об ответственности за нарушение законов. Сегодня действуют ощутимые для бизнеса дифференцированные штрафы за нелегальное привлечение и использование рабочей силы. Только в 2010 году за миграционные нарушения наложено штрафов на 8 млрд рублей.

Действуют и другие инструменты, такие как выдворение и депортация. Однако мы здесь думаем об экономической эффективности. Злостным нарушителям мы просто закрываем въезд на 3 года.

В заключение хотел бы сказать о высокой степени готовности «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации», включающей в себя обозначенные мною направления работы, экстраполированные на перспективу до 2025 года».



#### **Леонид ФЕДУН,** председатель совета директоров ЗАО ИФД «Капиталь», сопредседатель Комитета РСПП по развитию пенсионных систем и социальному страхованию, член Правления РСПП:

«Возможность повышения пенсионного возраста вызывает в обществе острые дебаты и горячие споры. Зачастую проблему рассматривают в качестве одного из способов укрепить шаткое положение ПФР.

Предложение встречается понятную, крайне негативную реакцию, причём не только у населения. Но если взглянуть на неё под другим ракурсом, то становится понятно, что всё не так уж страшно.

Неприятные предложения о повышении стандартного возраста выхода на пенсию, скорее всего, основываются на непонимании того, что реальная альтернатива состоит не в сохранении нынешнего возраста или его повышении. Речь идёт либо об ухудшении относительного уровня пенсий при неизменном возрасте (в силу меняющихся демографических

пропорций), либо о сохранении условий жизни пенсионеров при повышении этого возраста.

В этом состоит специфическая особенность российской пенсионной системы, распределительная составляющая которой построена на распределении текущих взносов на выплату пенсий по принципу солидарности поколений. Понятно, что это работает лишь при устойчивом превышении числа работающих над численностью пенсионеров. Но в современной России это не действует. Скоро их будет поровну, а затем доля пенсионеров будет выше.

Напрашивается вывод – гражданам необходимо объяснить, что цель повышения пенсионного возраста состоит не в бюджетной экономии, а в увеличении объёма их пенсионных прав, в поддержании сложившегося соотношения между уровнем пенсий и трудовыми доходами.

Безусловно, политика изменения пенсионного возраста должна носить опережающий характер, должен быть обеспечен как можно больший временной разрыв между принятием решения о повышении пенсионного возраста и началом его реализации. Сам этот процесс надо сделать постепенным (например, возраст может повышаться ежегодно на три месяца) и растянутым во времени (например, 15 лет).

Необходимо создать, как во многих странах, возможность раннего выхода на пенсию при наличии достаточного трудового стажа. В новых условиях такой рубеж целесообразно установить на уровне нынешнего пенсионного возраста. При этом, однако, размер пенсии должен быть уменьшен в сравнении с выходящими на пенсию в новом стандартном возрасте.

Наряду с этим застрахованные лица должны иметь привлекательные материальные стимулы выходить на пенсию по достижении этого возраста или позднее. Такие стимулы могут состоять в следующем:

- за годы дополнительной работы естественным образом накапливается дополнительный пенсионный капитал (как условно-расчётный – для страховой части пенсии, так и реальный – для определения накопительной части пенсии);

- в расчётах размеров пенсий должен использоваться меньший ожидаемый срок её получения;

- ограничение на одновременное получение пенсии и заработной платы для оформляющих досрочную пенсию поставит каждого работника перед собственным выбором, исходя из состояния здоровья, материальных и других условий.

Проблему повышения пенсионного возраста необходимо решать с учётом многих значимых факторов, в частности, вопросов занятости населения. Важно при этом создать такие условия, чтобы каждый работник понимал, что чем дольше он «задержится» на рынке труда, тем веснее будет его пенсия».

**Михаил ШМАКОВ,**  
председатель Федерации независимых профсоюзов России:

«У меня вопросы к РСПП:

– сохраняется ли на текущем этапе трёхсторонний формат корректировки Трудового кодекса;



– означает ли, что курс РСПП взят исключительно на государственно-частное партнёрство и сворачивание социального партнёрства в сфере труда и взаимодействия с профсоюзами;

– разделяет ли РСПП идеи новых раскольников о делении людей на два разряда: низший и высший. Если теперь в комментариях некоторых «заряженных леваков» пишут о том, что это лишь научные термины, тогда не вернуться ли к терминам «угнетённые классы» и «класс эксплуататоров» – это тоже были научные термины, введённые в оборот когда-то».



**Давид ЯКОБАШВИЛИ,**  
член совета директоров ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания», председатель Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и демографической политике, член Бюро Правления РСПП:

«К сожалению, о человеке у нас иногда забывают, отодвигают его на второй план, считают орудием в борьбе за показатели производства. Говорят о человеческом капитале как о средстве модернизации экономики. Но я считаю, что это не совсем вер-

но. Не человеческий капитал должен быть средством улучшения экономики, а наоборот, изменения в экономике должны быть направлены на благо человека и процветание народа.

Работодатели понимают угрозу негативных демографических тенденций, в том числе связанных с состоянием здоровья населения. Вот почему решение социальных проблем для бизнеса – это и экономическая целесообразность, и гражданская позиция. Российский бизнес – активный участник социального развития. Он вносит свой существенный вклад в улучшение качества жизни и здоровья населения».



**Михаил ДМИТРИЕВ,**  
президент Центра стратегических разработок:

«Гибкий пенсионный возраст позволяет работникам, сохраняющим трудоспособность, добровольно отложить назначение пенсии и стимулирует трудовую активность «молодых» пенсионеров».

**Ярослав КУЗЬМИНОВ,**  
ректор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»:

«Но есть тревожные тенденции: люди с высшим образованием не хотят занимать рабочие места на производ-



стве с монотонным малокачественным трудом. Они предпочитают даже хорошо оплачиваемой работе с физическим трудом рабочие места офисного планктона (пусть даже в 1,5 раза меньше будут получать). Этот социальный феномен нарастает за последние годы. В свою очередь это открывает дверь для временных трудовых мигрантов с соответствующим низким качеством труда, низкой мотивацией и низкой культурой труда. Полагаться на временных мигрантов – очень опасно для экономики нашей страны.

Наша экономика не создаёт дополнительные рабочие места для людей с высшим образованием. Наша экономика не поддерживает высокий уровень зарплат квалифицированных рабочих и других работников без высшего образования. Поведение работодателей, поведение экономики в целом усугубляют этот образовательный вызов, который складывается благодаря высоким запросам населения».

**Олег КУЛИКОВ,**  
заместитель председателя Комитета РСПП по рынку труда и кадровым стратегиям, генеральный директор Общероссийского отраслевого объединения работодателей электроэнергетики, член Правления РСПП:



«Действующий Трудовой кодекс в основном рассчитан на рабочих промышленных предприятий, занятых преимущественно физическим трудом. Соблюдение Кодекса в полном объёме может обеспечить только крупный бизнес, который экономически способен оплачивать значительные затраты на персонал.

В постиндустриальном обществе резко возрастает объём и значение производства услуг, информации и, соответственно, интеллектуального труда, особенно в малом и среднем бизнесе.

Специфику этих видов занятости российский Трудовой кодекс не учитывает и не способствует их развитию».

## О балансе прав, обязанностей и ответственности сторон



ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ, МОДЕРНИЗАЦИИ СУЩЕСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РАСШИРЕНИЯ ДИАЛОГА БИЗНЕСА И ВЛАСТИ СТАЛИ КЛЮЧЕВЫМИ НА СОСТОЯВШЕЙСЯ 19 АПРЕЛЯ КОНФЕРЕНЦИИ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ И ПРОМЫШЛЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОЛЬ БИЗНЕСА И ГОСУДАРСТВА В СНИЖЕНИИ РИСКОВ». ПРЕДСТАВИТЕЛИ РЕГУЛИРУЮЩИХ И НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ ОТМЕЧАЛИ ГОТОВНОСТЬ МИНИМИЗИРОВАТЬ ВМЕШАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВА В ВОПРОСАХ НАДЗОРА ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ БИЗНЕСОМ НЕОБХОДИМЫХ НОРМ В ПРОМЫШЛЕННОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. БИЗНЕС УКАЗЫВАЛ НА РАСТУЩУЮ СТОИМОСТЬ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЭТОЙ СФЕРЕ, ОТСУТСТВИЕ В НЕЙ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ И ФИНАНСИРОВАНИЯ.



**Николай КУТЫН,**  
руководитель Федеральной службы  
по экологическому, технологическому  
и атомному надзору:

«Мы сейчас проводим большую работу по разработке концепции безопасности и разработали достаточное количество предложений, которые могли бы обеспечить необходимый уровень безопасности, но в то же время снять нагрузку.

Могу сказать, что мы их обсуждали с учётом и бизнес-сообщества, и в Правительстве Российской Федерации. Так, например, мы предполагаем в ближайшее время провести классификацию опасных производственных объектов. Сейчас около 900 тыс. опасных производственных объектов находится в Едином государственном реестре. Они имеют раз-

ную степень опасности. Соответственно, мы хотим выйти на значительное снижение общего количества опасных производственных объектов, за которыми будет осуществляться непосредственный надзор на федеральном уровне, для этого как раз провести эту классификацию и разнести на четыре предполагаемых вида опасности: высокая, чрезвычайная, средняя и малая опасность.

Соответственно, в отношении категории предприятий малой опасности установить альтернативные режимы регулирования и предоставить по возможности право хозяйствующим субъектам на выбор между саморегулированием, страхованием и иными формами, которые смогут обеспечить необходимый уровень безопасности, но без непосредственного участия надзорного органа федерального уровня.

Кроме того, мы предложили рассмотреть (это предложение рассмотренное) уведомительный порядок начала эксплуатации опасных производственных объектов таким образом, чтобы предприниматели имели возможность не собирать длительно бумаги, а непосредственно уведомляя о своей деятельности, приступать и начинать эксплуатировать объекты.

Надзорный же орган в последующем будет иметь возможность проверить достоверность данных, указанных при уведомительном порядке.

Также считаем возможным прекратить действия, установленные нормами по перерегистрации опасных производственных объектов каждые 5 лет.

Следующий важный вопрос – это многочисленное проведение экспертиз промышленной безопасности по каждому поводу. Первое, что мы хотим сейчас сделать, – это исключить экспертизу из лицензированного вида деятельности.

Второе – прекратить утверждение экспертиз в Ростехнадзоре как органе исполнительной власти, поскольку эксперт, который проводит экспертизу – надлежаще обученный, име-

ющий профессиональные навыки специалист, имеющий почётное звание эксперта. Если он даёт экспертизу, зачем ещё дополнительно проводить её утверждение в федеральном органе исполнительной власти? Только для одного: создать условия для большого количества, скажем так, особо приближённых экспертных организаций и дать чиновнику возможность влиять на скорость утверждения экспертиз, на их результаты.

Мы считаем, что при том уровне развития промышленности и общества, который сейчас существует в Российской Федерации, это избыточно.

Соответственно, предлагаем сообществу предпринимателей совместно с экспертным сообществом самостоятельно, без влияния государства осуществлять деятельность по проведению экспертиз в необходимых случаях в отношении оборудования, которое истекло по сроку своей эксплуатации или было подвергнуто избыточному влиянию во время технологического процесса.

Кроме этого, важный вопрос, который многих интересует, – это аттестация специалистов. Мы его тоже рассмотрели, считаем возможным аттестацию специалистов проводить без участия представителей государства в условиях работы самого предприятия, то есть снизить участие государства в принятии решения в отношении аттестации.

Но хочу сразу дать оценку. К сожалению, на сегодняшний день уровень качества специалистов в промышленности, в особенности в энергетике, снижается. Поэтому хотел бы обратить внимание бизнес-сообщества на необходимость совместно с учебными заведениями ещё раз посмотреть на качество подготовки инженерных специальностей.

Надеюсь на то, что наша совместная деятельность с РСПП как раз направлена на те решения, которые были приняты Президентом РФ и Председателем Правительства РФ. Совместно мы сможем, снижая уровень нагрузки со стороны государства на бизнес, добиться безопасной эксплуатации объектов».

**Андрей КОЗИЦЫН,**  
генеральный директор  
ОАО «Уральская горно-металлургическая компания»,  
член Правления РСПП:

«Нет смысла долго и подробно говорить о значимости законодательства о промышленной безопасности. Такое понимание есть. Об этом говорит хотя бы само наличие закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», который направлен на обеспечение безопасной эксплуатации этих объектов и предотвращение аварий.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на тот факт, что примерная экспертная оценка совокупных ежегодных прямых затрат владельцев опасных производственных объектов (то есть промышленных предприятий) на выполнение формальных требований законодательства о промышленной безопасности даёт цифру около 200 млрд рублей. Это наша примерная оценка.



Подчеркну, что эти суммы направляются не на практическое решение вопросов промышленной безопасности, например, на модернизацию оборудования или приобретение дополнительных средств защиты, а на выполнение формальных требований: подготовку документов, оплату экспертиз. Проще говоря, на бумаготворчество.

На сегодня ежегодные расходы промышленных предприятий на страхование опасных объектов в общей сумме расходов на выполнение требований промышленной безопасности составляют около 1%, или около 2,3 млрд рублей в год.

Мой вопрос формулируется по-другому: как эти конкретные ежегодные расходы промпредприятий и многочисленные формальные процедуры влияют на наше движение к основной цели, снижению аварийности и травматизма? Этот вопрос имеет очень важное значение не только для предприятий, но и для всех, живущих в нашей стране в целом. Он определяет, кроме всего прочего, ещё и конкурентоспособность нашей экономики.

Реализация закона «О промышленной безопасности» опирается на применение в совокупности нескольких сотен ведомственных актов Ростехнадзора, имеющих для предприятий обязательный характер. Следует понимать, что, несмотря на относительно современные даты утверждения этих документов, их содержание во многом остаётся неизменным со времён СССР.

А с тех пор правовая ситуация изменилась принципиально. Сегодня собственник – частный, он и его работники по факту несут всю полноту ответственности за безопасность. Но законодательство, наделив частного собственника ответственностью, забыло исключить излишние регулятивные процедуры, написанные в тот период, когда собственником было государство – регулятор до сих пор наделён полномочиями по вмешательству в текущую производственную деятельность предприятия, вне зависимости от реальности риска причинения вреда жизни и здоровью граждан».



**Валерий Гаврилович ДРАГУНОВ,**  
первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы ФС РФ по промышленности,  
член Правления РСПП:

«Конечно, экологическая безопасность – это важный и зачастую доминирующий в рамках взаимодействия бизнеса с внешней средой элемент конкурентных преимуществ. Те компании, те сферы бизнеса, которые настойчиво проводят такую политику, выигрывают, в конце концов.

Немаловажно, на мой взгляд, что экологическая безопасность тесно и конкретно, а не абстрактно связана с рентабельностью. Это доказано. Капитализация любого (кстати, не только крупного промышленного объекта, как принято считать), но и любого другого бизнеса, который хорошо структурирован, организован и который работает по правилам, намного выше».

**Юрий МАКСИМЕНКО,**  
заместитель председателя Комитета РСПП  
по экологической, промышленной и технологической  
безопасности, руководитель проекта «Служба экологии  
и промышленных рисков», ООО «Компания «Базовый  
элемент»:

«Первая проблема, которую надо бы посмотреть и попытаться решить, это проблема мониторинга. Если для охраны окружающей среды необходим мониторинг состояния окружающей среды, то для решения задач промышленной экологии необходим мониторинг интенсивности негативного воздействия на окружающую среду.

Обратившись к европейской практике, мы полагаем, что это должен быть непрерывный инструментальный контроль основных источников выбросов и сбросов загрязняющих веществ. Однако сегодня законодательство требует контроля за тысячами загрязняющих веществ, что не только невыполнимо на практике, но и не имеет практического смысла.

Для обеспечения эффективного и надёжного мониторинга каждого конкретного технологического процесса достаточно



контролировать два-три, но не более пяти ключевых или маркерных веществ. Объём эмиссий прочих веществ связан с показателями маркерных законов химии и может быть надёжно рассчитан аналитическими методами».



**Николай НЕФЕДЬЕВ,**  
директор Департамента государственной политики  
и регулирования в сфере охраны окружающей среды  
и экологической безопасности Минприроды России:

«Конечно, вопрос финансирования является чрезвычайно важным в этом аспекте. Мы знаем, что мы в значительной степени отстаём от критериев той же Европы, где страны вкладывают примерно 2, 3 и даже 4% от своего бюджета в развитие вопросов охраны окружающей среды. У нас сейчас 0,13% федерального бюджета.

Для реализации задач и целей экологической политики мы предусматриваем, что эта цифра должна расти хотя бы до половины процента к 2020 году».

## От стимулов – к реальным инновациям

ОТКРЫВАЯ 20 АПРЕЛЯ КОНФЕРЕНЦИЮ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ГЛОБАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ», ПРЕЗИДЕНТ РСПП АЛЕКСАНДР ШОХИН СКАЗАЛ: «ПО НАШИМ ОЦЕНКАМ, ИННОВАЦИОННЫЙ КЛИМАТ В СТРАНЕ НЕСКОЛЬКО ХУЖЕ, ЧЕМ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ, А ИНВЕСТИЦИОННЫЙ НЕДАВНО БЫЛ ОЦЕНЁН РУКОВОДИТЕЛЯМИ СТРАНЫ КАК ПЛОХОЙ». РАССМАТРИВАЯ ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ВАЖНЫЙ РЕСУРС ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОТДЕЛЬНЫХ КОМПАНИЙ И СТРАНЫ В ЦЕЛОМ, ВЫСТУПАЮЩИЕ ГОВОРИЛИ О ПРИЧИНАХ ТАКОЙ СИТУАЦИИ, ПРЕДЛАГАЯ ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ.



**Сергей ИВАНОВ,**  
заместитель Председателя Правительства  
Российской Федерации:

«Перевод национальной экономики на инновационный путь развития мы выполняем посредством последовательного комплексного решения целого ряда задач. Хочу отметить четыре основных группы, или направления, которые, по мнению Правительства РФ, необходимо предпринимать в первую очередь.

Первая группа – это налоговые меры стимулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности. Это, в общем-то, не новость. В перечень операций, подлежащих освобождению от НДС, включена (это, кстати, по вашему же предложению было сделано) реализация исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также выполнение НИОКР независимо от источника их финансирования.

Также увеличен норматив отчислений налогоплательщиков с 0,5% до 1,5% на НИОКРы, осуществляемые в форме отчислений на формирование «Российского фонда технологического развития», а также иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования НИОКРов, признаваемых расходами в целях налогообложения. То есть здесь мы увеличили фактически капитал Российского фонда технологического развития.

При определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций не учитывается теперь целевое финансирование в виде средств, полученных из фондов поддержки научных исследований.

Следующая мера – в перечень расходов, которые налогоплательщик, применяющий упрощённую систему налогообложения, может принимать к вычету при исчислении единого налога, включены расходы на патентование, научные исследования и опытно-конструкторские работы.

Сокращён до года срок принятия к вычету расходов на НИОКРы при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Раньше это был гораздо более длинный период, сейчас ровно год.

Отменено ограничение по списанию расходов на НИОКРы, не давшие положительного результата. На мой взгляд, это очень важная мера. Вы часто и справедливо ставили этот вопрос перед Правительством. Так вот затраченные деньги на те НИОКРы, которые не принесли результата, оказались безуспешными, они не уменьшают базу налога на прибыль организации. Решение это принято.

Считайте, что отчитался перед РСПП о том, какие меры были приняты в налоговом законодательстве. Хотя я прекрасно, конечно, понимаю, что эти налоговые льготы, особенно в условиях России, с одной стороны, бюрократически всё равно трудно применимы, то есть надо оформлять кучу бумаг. С другой стороны, мы не можем эти налоговые льготы распространить на всё подряд.

Второе направление, второй блок – это стимулирование спроса на инновации в крупных государственных и частных компаниях. Без спроса никаких инноваций не будет по определению, они никому не будут нужны, это мы прекрасно понима-

ем. Конечно, мы столкнулись с проблемой невысокого спроса на инновационные разработки со стороны российского бизнеса. Увеличение спроса на инновации должно стать следствием принятия крупнейшими компаниями, по крайней мере с госучастием программ своего инновационного развития.

Хочу, чтобы вы понимали объём цифр или цену вопроса. В совокупности оборот таких крупных компаний с госучастием составляет более 20% ВВП страны. Это пятая часть ВВП страны, поэтому повышение их инновационности способно привести к системному эффекту для экономики в целом, то есть это огромный толчок. Кроме этого, мы, конечно, понимаем, что надо начинать с себя – Правительство по традиции прибегает к вполне понятным таким жёстким административным, можно сказать, мерам заставляющим. Не призывающим, а заставляющим компании с госучастием гораздо больше внимания уделять инновациям, высокотехнологичному производству.



В наших требованиях к разрабатываемым программам, утверждённым решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям в августе 2010 года, указано, что у таких компаний расходы на исследовательские работы и модернизацию технологий уже в среднесрочном периоде должны в целом соответствовать аналогичным расходам в крупнейших зарубежных компаниях, работающих в сходных отраслях. Вот тот критерий, который мы поставили перед нашими госкомпаниями.

На стимулирование инноваций в частных компаниях направлены меры, принимаемые Правительством, для поддержки кооперации между бизнесом и высшими учебными заведениями. Сейчас у нас уже существует около 700 малых предприятий при вузах, занимающихся чисто инновационными проектами, разработками, НИОКРами и т.д.

Третья группа – поддержка, создание и обеспечение функционирования технологических платформ. Сегодня это новое направление, по крайней мере для России. Оно предполагает государственно-частное партнёрство в области научно-технологического и промышленного развития.

Правительством уже утверждён перечень технологических платформ в ключевых секторах экономики, таких как космос, авиация, медицина, биотехнологии, ядерные технологии, энергетика и др. Всего 27 платформ, они официально утверждены Правительством.

В настоящий момент проводится работа по обеспечению поддержки деятельности этих платформ со стороны федеральных органов исполнительной власти.

Четвёртый блок – создание и развитие институтов и инфраструктур, обеспечивающих запуск и работу инновационного лифта, помогающего передавать проект от одного института развития к другому по мере его перехода к следующей стадии. Вообще, этот термин, “инновационный лифт”, появился в обиходе совсем недавно, мы согласны с его полным правом на существование и считаем, что этим лифтам надо оказывать тоже в том числе и государственную поддержку.

Основа для этого заложена соглашением институтов развития о координации своей деятельности. Его участниками стали Внешэкономбанк, РОСНАНО, “Российская венчурная компания”, Российский банк развития, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и такие некоммерческие организации, как “ОПОРА России”, Российская ассоциация венчурного инвестирования, а также ЗАО “Московская межбанковская валютная биржа” и Федеральное агентство по делам молодёжи.

Подавляющее большинство проектов, уже переданных на следующую инвестиционную стадию, первоначально финансировалось Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фондом Бортника).

Для увеличения потоков проектов, проходящих через различные этапы инновационного лифта, и создания механизмов контроля в прохождении проектов принято решение сформировать информационную базу по всем поддерживаемым проектам, содержащую основные сведения о проекте. За одним очень малым, но очень важным исключением – без раскрытия коммерческой тайны.

В открытой информации есть сведения об объёме инвестиций и текущего состояния финансирования. Доступ к базе будут иметь сотрудники организаций-участников соглашения. То есть кто вошёл в соглашение, тот и будет распоряжаться этой информацией. По-моему, по-честному.

Совсем недавно к соглашению присоединился фонд развития центра разработки и коммерциализации новых технологий “Сколково”. Таким образом, в рамках деятельности инновационного лифта выстраивается действенная система координации деятельности институтов развития по обеспечению непрерывного финансирования инновационных проектов».

#### Игорь ЩЁГОЛЕВ, Министр связи и массовых коммуникаций РФ:

«Постараюсь в своем выступлении перебросить мостик между инновациями и интеллектуальной собственностью. Тем, как это преломляется конкретно в нашей отрасли, потому что она признаётся самым инновационным сектором. Именно здесь за последние полтора-два десятка лет произош-

ли наиболее существенные изменения на бытовом уровне, в повседневной жизни наших граждан.

Эти изменения продолжают, и новинки в области информационно-коммуникационных технологий становятся предметом всеобщего обсуждения. Стоило подняться теме о том, какова у нас сегодня судьба одной из популярных сетевых технологий, и меня на улице засыпают вопросами: “А правда ли, что вы не собираетесь ничего запрещать?” Нет, запрещать мы ничего не собираемся, потому что как раз эти технологии, зачастую не вписывающиеся в традиционные бизнес-модели, сегодня являются маячками, показывающими, куда пойдёт дальше их развитие.

В значительной степени они тоже связаны с обсуждаемой проблемой интеллектуальной собственности. Первый вопрос, который я хотел бы адресовать аудитории: “Есть ли



здесь представители пиратского бизнеса?” Потому что пиратский бизнес – это тоже сейчас уже вполне себе оформившийся бизнес, который имеет свои традиционные бизнес-модели и массу сторонников в целом ряде европейских стран.

Мы как представители регулирующих органов и вы как представители бизнеса тоже не вправе игнорировать наличие этой силы, потому что она действительно отражает те тенденции, которые существуют, и те дополнительные возможности, которые предоставляются технологиями. Конечно же, здесь нельзя обойти вниманием диалектическую природу авторского права, поскольку, с одной стороны, защита интеллектуальной собственности выполняет задачу защиты инвестиций, снижает риск и венчурных вложений, стимулирует интерес предпринимателей к новым технологиям и продуктам.

Одновременно можно сказать, что авторское право, в каком виде оно сложилось в XX веке, уже с точки зрения многих стран представляет собой сложившуюся постфактум монополию, когда мы целые отрасли человеческого знания изымаем из свободного культурного обмена и создаём определённый имущественный ценз для доступа к этим достижениям человеческой мысли.

При этом происходит замедление роста инноваций и креативности, потому что новые идеи, новые продукты становятся доступными только для тех, кто может их себе позволить.

Еще одна диспропорция, с которой мы сталкиваемся, – это смещение основного объёма разработок из НИИ и университетских лабораторий в коммерческий корпоративный сектор. Там они сразу становятся проприетарными, и эта же тенденция распространяется очень часто и на государственные заказчики. Сейчас мы как раз движемся к тому, чтобы сделать по меньшей мере прозрачной для государственного сектора картину итогов работ, проведённых на государственные деньги. Разработки, осуществлённые на средства федерального бюджета, должны быть открытыми для других госорганов, это совершенно точно. Хотя, понятно, что такие отрасли нашей экономики, как оборонная промышленность, имеют свою специфику.

Мы активно начали внедрять такую прогрессивную разработку, как “программное обеспечение как услуга” (SaaS), и в том числе даже “инфраструктура как услуга”. Мы по этим технологиям создаём сейчас “Электронное правительство”. Идём от федерального уровня через регионы к муниципалитетам, и могу вас заверить, что в этом плане мы находимся впереди многих развитых стран, которые опережают нас пока в рейтингах по готовности к информационному обществу просто потому, что мы позже начали внедрять.

В рамках этих же работ мы сейчас создаём инфраструктуру доступа к вычислительным и интеллектуальным ресурсам, куда войдут и ведущие научные центры, и ведущие учебные заведения. При создании такой структуры нашим инноваторам, нашим разработчикам не понадобится искать у себя в городе или создавать у себя в институте мощные вычислительные центры. Они смогут использовать для этого распределённые мощности и общаться друг с другом, обмениваться большими объёмами информации.

Теперь о востребованности такого института, как центры исследований и разработок. Мы активно призываем наших партнёров приходить сюда, в Россию, не только с готовым продуктом, не только развивать наши компетенции как покупателей, но и развивать наши интеллектуальные возможности, наш интеллектуальный потенциал.

Здесь, учитывая, что в зале присутствуют представители иностранного бизнеса, я хотел бы сказать о такой проблеме: как только появляются светлые головы и интересные проекты, тут же появляются покупатели, которые готовы купить не продукт, а изобретателя, создателя, при этом прилагаются большие ресурсы, и сманивают его на Запад. Я считаю, что тут тоже должен быть у нас определённый диалог с нашими зарубежными партнёрами, не проще ли вложиться в этот проект в России, и тем самым приобретать и часть прав на его дальнейшее использование, и помогать нам реализовывать те большие задачи, которые мы перед собой ставим. Мне кажется, это было бы в интересах и России, и наших иностранных партнёров.

Как известно, во многих ведущих странах существует программа по расширению доступа населения к широкополосному высокоскоростному Интернету. Я назову несколько

цифр. В Германии, где в ближайшие 3 года должен быть совершён переход для большинства домохозяйств (от 75% до 85% – цифры колеблются) на доступ по 100-мегабитной сети, объём проекта оценивается в 50 млрд евро. Австралия планирует вложить 40 млрд австралийских долларов на прокладку оптического кольца вдоль побережья.

Можно вырезать контур Австралии или Германии, наложить его на Россию и таким нехитрым способом вычислить, сколько денег потребовалось бы России для того, чтобы решить аналогичную задачу. Это понятно, что никакого бюджета – ни годового, ни многолетнего – просто не хватило бы. Поэтому, конечно же, мы вынуждены свои технологии корректировать, искать другие решения.

Сейчас мы в числе мировых лидеров по проникновению мобильной связи. Мы уходим как раз в мобильные устройства, в мобильные технологии, а уж этим многие наши сограждане владеют в совершенстве. Действительно, существует такое давление, чтобы у нас и скорости доступа к Интернету росли, и тарифы регулярно снижались, и, конечно же, мы этому уделяем первоочередное внимание.

**” Будем развивать  
и внедрять беспроводные  
технологии.**

**В рамках Комиссии по модернизации  
мы работаем над одним  
из проектов, который называется  
«Высокоскоростной спутниковый  
Интернет». Будем первой страной,  
внедряющей это в национальном  
масштабе. “**

Будем развивать и внедрять беспроводные технологии. В рамках Комиссии по модернизации мы работаем над одним из проектов, который называется “Высокоскоростной спутниковый Интернет”. Будем первой страной, внедряющей это в национальном масштабе.

Отдельные усилия мы прилагаем к развитию магистральных сетей. У нас есть большая тема, о которой вы все, безусловно, знаете, – это регулирование радиочастотного спектра. Это стоит больших денег, и здесь мы совместно с РСПП как раз работаем, разрабатываем модели государственно-частного партнёрства, которые позволяли бы привлечь частные инвестиции в реализацию этих проектов.

Со своей стороны хотел бы сказать, что мы (если возвращаться к теме интеллектуального права, интеллектуальной собственности) работаем над внедрением модели creative commons, которой пока в России нет. Наше министерство стало одним из первых, кто свой сайт приблизил по режиму использования к creative commons. Соответственно, все те данные, которые там опубликованы, могут быть совершенно спокойно использованы именно в этом режиме, без лицензионных отчислений и ссылок».



**Виктор ВЕКСЕЛЬБЕРГ,**  
председатель Комитета РСПП  
по международному сотрудничеству,  
президент фонда «Сколково», член Бюро  
Правления РСПП:

«Когда мы приступили к нашей деятельности в рамках фонда «Сколково», мы столкнулись с очень интересной и странной тенденцией. Практически ни один российский инноватор в лице нашего потенциального участника или российской компания, которая уже зарегистрирована у нас, не задавали нам вопрос по поводу защиты интеллектуальных прав собственности. У нас нет такой культуры, мы даже об этом не задумываемся. При этом иностранные компании это называли первейшей, главнейшей задачей, о которой они хотят получить чёткий и понятный ответ.

Мы начали нашу деятельность в этом направлении с того, что первым соглашением, которое фонд «Сколково» подписал, было соглашение с Роспатентом».

**Олег ДОБРЫНИН,**  
начальник Управления по контролю  
и надзору в сфере правовой охраны объектов  
интеллектуальной собственности  
Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам  
и товарным знакам:

«Благодаря институту интеллектуальной собственности стало возможно не только закрепить инновации за их создателями, но и обеспечить исключительное право на такие объекты, и в конечном итоге создать возможность извлечения из них экономической выгоды.

В нашей стране институт интеллектуальной собственности, её охраны и защиты относительно новый в национальной правовой системе. Ему присуща определённая специфика и сложность правового регулирования. Повышение общественной осведомлённости о роли института интеллектуальной собственности является ключом к содействию



широкого понимания интеллектуальной собственности и уважения к ней, а также к системе, которая обеспечивает её развитие и охрану».

**Елена ПАНИНА,**  
заместитель председателя Комитета ГД РФ,  
депутат ГД РФ, член Правления РСПП:



«Сегодня сертификация продукции, в том числе в связи с тем, что нечётко в законе процедуры прописаны, наталкивается на очень большие бюрократические преграды, особенно когда речь идёт об инновационном продукте».

**Николай ПРЯНИШНИКОВ,**  
генеральный директор «Майкрософт Рус»:

«Мы видим: сегодня для того, чтобы реализовать тот потенциал, который есть у российских людей, компаний, которые появились, нужна экосистема. Экосистема между государ-



ственными институтами развития, между университетами и школами, конечно, крупными компаниями и корпорациями, малыми инновационными компаниями, исследовательскими институтами и научным сообществом».

**Владимир ЖИГАЛОВ,**  
генеральный директор технопарка «Система-Саров» и заместитель директора по инновациям  
Российского федерального ядерного центра:



«Наш центр и центр «Сколково» вполне могли бы составить первую, начальную пару в построении этой реально крепкой инновационной системы России».

**Валентин ГАПАНОВИЧ,**  
старший вице-президент ОАО «РЖД»:

«Многие из вас являлись или являются пассажирами поезда «Сапсан» Санкт-Петербург – Москва. Но немногие зна-



ют, что этот поезд ведётся полностью в автоматизированном виде по энергосберегающим траекториям.

Нигде в Европе высокоскоростные поезда, как это ни удивительно, по энергосберегающим траекториям не ходят, кроме России. На что получен российско-германский патент».

**Доминик ФАШ,**  
генеральный директор по России и СНГ Enel,  
председатель совета директоров «Enel ОГК-5»:

«Я считаю, что в России стоит развивать не только один проект, а network, то есть обойтись без регионов – бессмысленно. На сегодняшний день они есть уже. Доказательство – это Томск, Новосибирск. Я был в этих местах и прекрасно знаю, что надо дать им возможность развиваться, создать команды, стратегию и идти своим путём.

Некоторые, наверное, будут выигрывать, некоторые проигрывать. Это не важно, в конце концов. Но будут элиты, люди, которые будут дальнейшим резервуаром именно тех людей, которые нужны для таких проектов».

ПР



## Бежать по правилам игры



КОНФЕРЕНЦИЯ «СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА», СОСТОЯВШАЯСЯ 20 АПРЕЛЯ, БЫЛА ПОСВЯЩЕНА ОБСУЖДЕНИЮ ВОПРОСОВ СБЛИЖЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА. В НЕЙ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И БИЗНЕС-ОБЪЕДИНЕНИЙ ТРЁХ СТРАН: «КОНФЕДЕРАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ (НАНИМАТЕЛЕЙ) РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПАЛАТА КАЗАХСТАНА «СОЮЗ «АТАМЕКЕН», РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ДЕЙСТВУЮЩИЕ В РАМКАХ СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И УЧРЕЖДЕНИИ БЕЛОРУССКО-КАЗАХСТАНСКО-РОССИЙСКОГО БИЗНЕС-ДИАЛОГА. «ПРОМЫШЛЕННИК РОССИИ» ПУБЛИКУЕТ ФРАГМЕНТЫ ОСНОВНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ДИСКУССИИ.



**Владимир САЛАМАТОВ,**  
заместитель Министра промышленности  
и торговли РФ:

«Большое количество функций или ответственные функции перешли на уровень наднационального или межгосударственного органа – Комиссии Таможенного союза.

Фактически это две очень важные задачи: координация в области технического регулирования и принятие технических регламентов, установление норм и правил, которые позволяют организовывать процесс на наднациональном уровне в рамках координации вопросов технического регулирования.

В то же время основная, значительная часть всех элементов технического регулирования остаётся на национальном уровне.

При этом понятно, что в настоящий момент, так же как и Российский союз промышленников и предпринимателей ищет своих коллег на ниве формирующегося Таможенного

союза, так и у нас есть в рамках СНГ организация в области стандартизации, в области нормирования в строительстве. Есть объединение, которое обеспечивает единство измерения на всем постсоветском пространстве. Более того, Комиссия Таможенного союза рассмотрела и в целом одобрила проект соглашения трёх стран о единой системе установления ответственности в области вопросов технического регулирования.

Пирамида, которую мы хотим построить, в хорошем смысле этого слова, начинается с единого перечня продукции, который определён Комиссией Таможенного союза в январе этого года. Этот единый перечень фактически определяет исчерпывающий перечень продукции, который устанавливает обязательные требования через технический регламент Таможенного союза.

Более того, соглашение очень жёстко определяет, что за пределами этого перечня национальные правительства не имеют права принимать никаких решений по установлению обязательных дополнительных требований к этой продукции. Одновременно с этим по мере принятия технических регламентов Таможенного союза все национальные нормы, действовавшие до момента вступления к этим видам продукции, прекращают своё действие.

Вся работа ведётся в соответствии с теми принципами и правилами, которые сегодня устанавливаются в мире. Понятно, что сами технические регламенты гармонизируются в соответствии с моделью, которая была принята в рамках Таможенного союза, с Европейским союзом.

Здесь в значительной степени гармонизируются нормы или требования, которые предъявляются к продукции, формы, схемы оценки подтверждения соответствия. Такой документ Комиссия Таможенного союза в начале апреля этого года приняла за основу работы при формировании текстов технических регламентов.

Понятно, что унификация не может здесь быть стопроцентно принята, потому что мы должны в рамках технического регулирования оценивать особенности экономического, социального, географического и другого состояния наших стран».



**Анатолий ХАРЛАП,**  
председатель Конфедерации промышленников  
и предпринимателей (нанимателей) Республики  
Беларусь:

«Очевидно, что создать полноценный экономический союз без решения вопросов технического регулирования практически невозможно. Мы с вами знаем многочисленные случаи, когда искусственно созданные технические барьеры становятся серьёзной проблемой для бизнеса.

Я хотел бы выразить общую солидарность от имени бизнес-сообщества Республики Беларусь с намерениями Правительства РФ и Беларуси. Мы общались с коллегами из Казахстана о том, чтобы учитывать точку зрения бизнес-сообществ уже в результате отработанных каких-то проектов по техническим регламентам (не только регламентам, но, возможно, и стандартам) и таким образом консолидировать наши усилия в общем деле.

Промышленники Беларуси осознают необходимость установления этих оптимальных высоких требований. Они будут определять модернизацию отраслей, экспортный потенциал. В конечном счёте это конкурентоспособность продукции, это дорожная карта для дальнейшей жизни в экономике не только, может быть, нашего Союза, но и в целом ЕС, нашего вхождения в свободную торговлю.

На вооружение взят опыт ЕС, который, на наш взгляд, даёт новое право для наших товаропроизводителей. То есть изложено общее требование безопасности в технических регламентах. Решает сам производитель продукции, разрабатывать ли в соответствии с ним и применять ли стандарты. Это принципиально новое право для наших товаропроизводителей. Нам придётся несколько перестроить даже психологию поведения наших собственников с точки зрения правоприменительной практики.

Конечно, будут и проблемы. Это нарастание конкуренции. Вместе с тем объективным является и то, что государствен-

ные органы, и мы это понимаем, сейчас отработывают меры ответственности за несоблюдение этих технических регламентов с точки зрения внесения изменений в кодексы об административных правонарушениях.

Я хотел бы только еще раз отметить, что, наверное, строя эту общую систему технического регулирования, мы, конечно, создаём своеобразный мост между странами Таможенного союза, Евросоюзом и ВТО».



**Арман ЕВНИЕВ,**  
заместитель председателя правления  
Национальной экономической палаты Казахстана  
(НЭПК) «Союз «Атамекен»»:

«Здесь очень подробно было рассказано о системе технического регулирования Таможенного союза, которая выстраивается. Добавить к этому что-то очень сложно. Тем не менее я бы позволил себе несколько образно представить себе эту картину.

Она напоминает мне такую ситуацию, когда группу людей (в данном случае, бизнесменов трёх наших стран) ставят перед фактом: «Вот некая полоса препятствий, некий лабиринт. На той стороне кукурузное поле в виде единого экономического пространства, к которому мы должны добежать». Говорят: «Там будут такие-то препятствия, ловушки, западни и так далее в виде техрегламентов, в виде стандартов, систем подтверждения соответствия и так далее». Это плохая новость. Бежать-то всё равно придётся, выхода нет.

Хорошая новость состоит в том, что у нас есть возможность написать правила этой игры, места расстановки этих ловушек, этих препятствий, этих стандартов.

Мне кажется, при таком подходе от нас требуется уже перейти от переживаний и эмоций по поводу того, что придётся бежать всё-таки. Об этом надо договориться, обменяться картами этого лабиринта.

Такие подходы есть. Нарботки есть у каждой стороны. Не надо изобретать велосипед. Нужно взяться за весь этот

огромный перечень техрегламентов. Лучшие эксперты должны быть привлечены к этой работе.

Я думаю, что в этой гонке у нас есть весь потенциал, все возможности для того, чтобы прийти не последними».



**Андрей ЛОЦМАНОВ,**  
первый заместитель председателя  
Комитета РСПП по техническому  
регулированию, стандартизации и оценке  
соответствия:

«В развитых странах стандарты обновляются в среднем примерно раз в четыре-пять лет. У наших российских стандартов сегодня средний возраст – 10–12 лет. Картина, которая вырисовывается с межгосударственными стандартами, очень тяжёлая, я бы сказал.

Фактически межгосударственные стандарты – это наследство СССР, которое мы получили. Многие из них имеют возраст 30–40 лет. Отдельные республики СНГ вынуждены пойти по пути массового применения зарубежных стандартов. Причём на английском языке с предисловием на национальном языке».

**Григорий ЭЛЬКИН,**  
руководитель Федерального агентства  
по техническому регулированию и метрологии:

«Мы стараемся действительно российскую стандартизацию опять вернуть, чтобы так же как советская, она занимала достойное место и не только служила важным инструментом для промышленности, но и работала на международном уровне. В первую очередь для того, чтобы готовить нашу продукцию и облегчать выход нашей продукции на международные рынки. Это нетипичная задача для советской стандартизации, но, безусловно, важнейшая задача для российской стандартизации.

Очень многое в техническом регулировании удавалось эти годы фактически переворачивать с головы на ноги благодаря взвешенной позиции РСПП. Надеюсь, что это сотрудничество



и дальше будет играть большую роль в области развития российской стандартизации и технического регулирования».

**Илья ПОНОМАРЁВ,**  
директор Департамента архитектуры,  
строительства и градостроительной политики  
Министерства регионального развития РФ:



«Изменение норм в строительстве, наверное, самое медленное и самое поступательное. Очень много времени требуется на то, чтобы эти нормы поменять. Сейчас, несмотря на то, что и коллеги из Белоруссии, и коллеги из Казахстана продекларировали использование у себя на территории норм Евросоюза, каких-то других норм, мы, в общем-то, к этому же пришли. Три наших министра даже совместно подписали программу перехода к возможности применения этих норм.

На сегодняшний день базовым институтом, который регулирует стройку на территории стран, являются СНИПы и их аналоги, которые были разработаны ещё в Советском Союзе, но сейчас перерабатываются».

## Неделя российского бизнеса закончилась. Что дальше?

СУДЯ ПО ПУБЛИЧНЫМ ОЦЕНКАМ, ВКЛЮЧАЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ РУКОВОДСТВА СТРАНЫ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ КЛИМАТ РОССИИ ПОТЕРЯЛ ПРАВО НАЗЫВАТЬСЯ «ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ». ПРИ ТАКОМ КОЛИЧЕСТВЕ БАРЬЕРОВ, УРОВНЕ НАГРУЗКИ, НЕЧЁТКОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА ЛЮБОЙ КОМПАНИИ, ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЕКТОРА, РАЗМЕРА ИЛИ СОСТАВА ВЛАДЕЛЬЦЕВ, НЕ ДО РАЗВИТИЯ. ЭТО НЕ ЗНАЧИТ, ЧТО КОМПАНИИ ПАССИВНЫ, ПРОСТО ЧТОБЫ БЕЖАТЬ ВПЕРЁД, ИМ ПРИХОДИТСЯ БЕЖАТЬ В ДВА РАЗА БЫСТРЕЕ. КОМПАНИИ НЕ ЗАГЛЯДЫВАЮТ В БУДУЩЕЕ – БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ НЕ ХОЧЕТ ИЛИ НЕ МОЖЕТ ПРОГНОЗИРОВАТЬ СВОЁ РАЗВИТИЕ ДАЛЬШЕ, ЧЕМ НА ТРИ ГОДА.

**Т**екущие и перспективные проблемы и ограничения развития компаний, которые были выявлены в ходе подготовки Доклада РСПП о состоянии предпринимательского климата, полностью укладываются в эту логику.

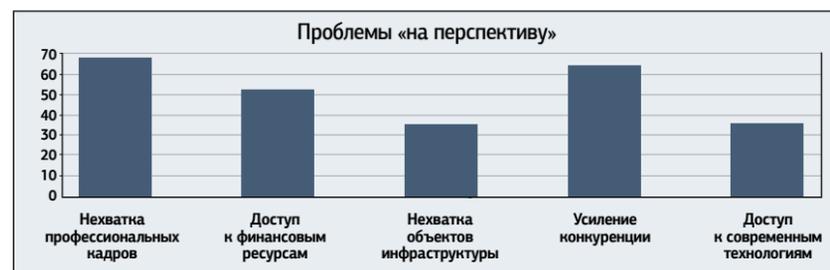
Но главные итоги «Недели российского бизнеса» не в том, что мы определили «где болит» – это не так сложно, а сформировали «стратегию лечения».

Мы выделили «истории успеха» во взаимодействии государства и бизнеса. С определёнными поправками к ним можно отнести систему оценки регулирующего воздействия; существовавшие на национальном уровне механизмы и институты формирования нормативной правовой базы в сфере технического регулирования; формат участия бизнес-сообщества в доработке Стратегии-2020 и других стратегических документов и ряд других.

С учётом этих «наилучших доступных практик» были сформированы предложения по улучшению ключевых элементов делового климата. Эти меры включают как возможность распространения практик, подтвердивших свою эффективность на другие сферы экономической и социальной политики, так и новые инструменты и механизмы.

Один из самых ярких примеров простых, но эффективных решений – оценка регулирующего воздействия. Система ОРВ эффективно работает, но речь идёт об очень узком перечне вопросов. Мы предлагаем распространить её на

все проекты нормативных правовых актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность. Для этого нужны минимальные изменения в нормативных правовых актах. А дальше можно брать готовый механизм и переносить



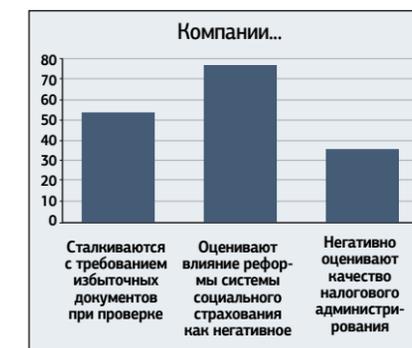
его на региональный или муниципальный уровень.

Что касается других тем, поднятых в рамках «Недели российского бизнеса», то можно пользоваться логикой – если успешно проводится публичное обсуждение, значит, тема важна для бизнеса.

В рамках НРБ прошли шесть конференций по таким темам, как нагрузка на бизнес; развитие финансового сектора; производительность труда и качество рабочей силы; промышленная и экологическая безопасность; инновации; техническое регулирование. В этой логике и можно рассмотреть основные результаты Недели.

Что касается нагрузки на бизнес, у компаний хватает проблем. Чиновники очень любят что-нибудь проверить. За

последние два года плановые проверки проводились на 88% компаний, внеплановые – на 45%, при этом почти в 30% случаев проверяющие задержались в компании на срок от одного до трёх месяцев.



Мы предлагаем:

1. При подготовке предложений по снижению размера социальных страховых взносов рассмотреть возможность направления на поддержку финансовой достаточности пенсионной системы и компенсации выпадающих доходов бюджетов других социальных фондов доходов от приватизации государственной собственности и части нефтегазовых доходов.
2. Проводить выездные налоговые проверки только при наличии веских оснований, свидетельствующих о допущенных налоговых правонарушениях; ориентировать налоговые инспекции на соблюдение принципа о толковании всех неустранимых сомнений в пользу налогоплательщика.



**Производительность труда и качество рабочей силы** – самый острый вопрос для бизнеса и государства. Недостаток кадров ограничивает текущее развитие 60% компаний. Почти 70% компаний считают, что столкнутся с нехваткой кадров в течение ближайших двух-трёх лет.

Мы предлагаем:

1. Вывести из-под налогов любые инвестиции в учебные заведения.
2. Сформировать законодательное поле национальной системы квалификаций.
3. Сохранить НПО как уровень образования.
4. Проработать вопрос о совершенствовании трудового законодательства, включая правовое оформление новых форм занятости, особенности трудовых отношений в малом бизнесе и т.д.
5. Предусмотреть в законе об образовании положение об обязательной разработке и обновлении государственных образовательных стандартов профессионального образования на основе профессиональных стандартов.

Обеспечение **экологической и промышленной безопасности** стало серьёзным ограничением для развития бизнеса. Обилие избыточных, устаревших, непрозрачных, противоречивых и заведомо невыполнимых требований, необоснованных административных барьеров порождает высокие коррупционные риски, откуда рост непроизводительных издержек и стоимости инвестиционных проектов, блокирование инноваций и, как следствие, снижение

конкурентоспособности предприятий и российской экономики в целом.

*Цена вопроса по оценкам экспертов: – выполнение требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части подготовки документации для органов надзора, проведение согласованных и экспертиз – более чем 200 млрд руб. ежегодно; – аналогичные расходы в сфере промышленной экологии – 50 млрд руб. ежегодно; – затраты промышленных предприятий на страхование в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасных объектах» 23–70 млрд руб. ежегодно в зависимости от модели расчёта страховых тарифов (сейчас 2,3 млрд руб.).*

Фактически это подтверждение оценки компаний того, как государство относится к бизнесу.

Мы предлагаем перейти от существующей системы контроля и надзора

в сфере обеспечения промышленной и экологической безопасности к системе, предусматривающей широкое использование возможностей декларирования, независимого технического аудита (предусматривающего механизм финансовой и административной ответственности за результаты аудита) и широкого набора инструментов финансового обеспечения ответственности промышленных предприятий.

Оценки российского **инновационного климата** хуже, чем инвестиционного в целом. Более трех четвертей компаний (79%) указывают на избыточные административные барьеры как основной сдерживающий фактор проведения модернизации и внедрения инноваций.

При этом российский бизнес не верит в российских разработчиков. Менее 15% процентов предприятий ожидает инноваций от отечественных научных организаций.

Мы предлагаем:

1. Провести анализ востребованности налоговых и иных стимулирующих льгот, на основе которого подготовить предло-



жения по модернизации системы льгот и правоприменения в данной сфере, а также определить оптимальное соотношение между специфическими льготами (в части стимулирования энергоэффективности, инновационной активности компаний и т.д.) и универсальными льготами для инвестиционных проектов.

2. Принять дополнительные налоговые меры по стимулированию компаний к обновлению технологического оборудования (повышение амортизационной премии до 50%; освобождение от налога на имущество технологического оборудования и т.д.).
3. Продолжить совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Что касается **финансового сектора**, то компании полагают, что в перспекти-

ве доступ к финансовым ресурсам может стать серьёзным ограничителем для развития, но и это решаемая проблема.

Мы предлагаем:

1. Создать условия для формирования в МФЦ. Стоит заняться не только развитием национальной платёжной системы в России или интернационализацией рубля и превращением его в региональную резервную валюту, но и отслеживанием изменений в законодательстве других финансовых центров для оценки влияния нововведений на финансовые рынки в данных юрисдикциях и определения конкурентных преимуществ МФЦ в России.
2. Обеспечить развитие банковского сектора, включая обеспечение справедливой конкуренции на финансовом рынке в разрезе регионов и продуктов, равного

доступа кредитных организаций к ресурсной и клиентской базам, минимизировав доминирование на рынке банков и компаний с государственным участием; снижение объёмов избыточной отчётности банковских институтов и т.д.

3. Обеспечить приток «длинных денег» в экономику, включая освобождение от налога на доходы от операций с ценными бумагами (в том числе с инвестиционными паями) и финансовыми инструментами, принадлежащими гражданину более 1 года.
4. Провести оценку влияния волатильности курса национальной валюты, в том числе её чрезмерного укрепления, на компании и сектора экономики. С учётом проведённой оценки подготовить предложения по возможным инструментам, использование которых позволит не допустить чрезмерной волатильности, прежде всего укрепления курса рубля.

Бизнес успешно взаимодействовал с государством при разработке национального законодательства в сфере технического регулирования и самих регламентов. После создания Таможенного союза всё приходится начинать заново, при этом «на троих» – в работе должны участвовать бизнес-объединения всех трех стран – России, Казахстана, Белоруссии.

Мы предлагаем обеспечить полноценное участие бизнеса в формировании системы технического регулирования Таможенного союза, не на уровне экспертных советов, а в формате полноценного партнёрства.



# Юрий ВАСИЛЬЕВ: «Налоги – это барометр инвестиционного климата»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ ПО БЮДЖЕТУ И НАЛОГАМ ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВ РАССКАЗАЛ «ПРОМЫШЛЕННИКУ РОССИИ» О НОВЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВАХ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ, СПОСОБСТВУЮЩИХ УЛУЧШЕНИЮ ИНВЕСТИЦИОННЫХ И ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЙ РОССИИ.

– Юрий Викторович, какие, на Ваш взгляд, проблемы необходимо решить в области налоговой политики в ближайшее время?

– Начну с того, что недавно президент Дмитрий Медведев обозначил первоочередные шаги по улучшению инвестиционного климата в России. В частности, он сформулировал 10 конкретных мер, в их числе, например: снижение ставки страховых отчислений уже в будущем году (сегодня она составляет 34%); создание особого механизма разбирательства по жалобам на коррупцию в органах государственной власти с публикацией в СМИ, а также жёсткое наказание тех, кто препятствует бизнесу, и другие меры.

Напомню, что ранее Дмитрий Медведев выделил три составляющих инвестиционного климата: «нормативные акты», «поведение чиновников» и «нормальная судебная система, способная защитить предпринимателей». При этом особое внимание он уделил необходимости дальнейшего совершенствования налоговой политики.

В течение 10 лет мы последовательно снижали налоги, создавая благоприятные условия для развития российской экономики. За последние пять лет, как свидетельствуют эксперты Минфина России, налоговая нагрузка снижена почти на 4% ВВП, по итогам 2009 года она составила 30,3% ВВП. При этом 9,1% ВВП дали экспортные пошлины и налог на добычу полезных ископаемых, уплаченные главным образом нефтяной и газовой отраслями, на которые фискальная нагрузка значительно выше, чем на другие сектора эко-

номики. Подавляющая часть российских субъектов экономической деятельности платит небольшие налоги (в сравнении с налогами других государств).

И сегодня, как показывают статистические данные по росту бюджетных доходов, в России складывается благоприятная ситуация для дальнейшего снижения налоговой нагрузки на бизнес. По прогнозам Всемирного банка, в России нулевой дефицит бюджета вполне достижим к 2012 году. Но процесс этот должен быть тщательно просчитанным и соответствовать трём стратегическим задачам налоговой политики. Первая – гарантировать безусловное выполнение социальных обязательств перед гражданами страны. Вторая – продолжить

изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности». Организации, которые эффективно используют новейшее технологическое оборудование, получают льготы по налогу на имущество сроком на три года в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность.

Напомню, что с 1 января 2009 года начал действовать порядок, в соответствии с которым налогоплательщик вправе включать расходы на НИОКР в затраты с повышающим коэффициентом 1,5, что соответственно уменьшает налогооблагаемую базу. В целях равно-

**” Подавляющая часть российских субъектов экономической деятельности платит небольшие налоги (в сравнении с налогами других государств). “**

модернизацию реального сектора экономики и ключевых элементов инфраструктуры. И третья – сохранить макроэкономическую стабильность.

– Можно ли назвать реальные законопроекты, которые отвечают этим задачам?

– Говоря о текущих законопроектах, которые сегодня находятся в портфеле нашего Комитета, прежде всего отмечу те, которые призваны создать благоприятные условия для налогоплательщиков, занятых в инновационных сферах производства. В первую очередь это проект федерального закона «О внесении

мерного учёта расходов на НИОКР налогоплательщику предоставляется право самостоятельно принимать решение о создании резерва расходов на НИОКР.

Также в прошлом году принят закон, предусматривающий сокращение сроков амортизации нематериальных активов. Речь идёт об исключительных правах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, микросхемы, программы для ЭВМ, базы данных, а также секреты производства (ноу-хау). Теперь срок амортизации по этим активам, имеющим большое значение для развития

научно-технической и инновационной деятельности, будет устанавливаться налогоплательщиком самостоятельно, но не может составлять менее двух лет.

Надо отметить и принятый Госдумой в марте этого года закон, направленный на повышение эффективности государственных программ поддержки субъектов малого и среднего бизнеса. Он устанавливает особый порядок учёта субсидий, получаемых этими субъектами. В частности, такие субсидии предлагается отражать в составе доходов пропорционально фактическим расходам, осуществлённым за счёт этого источника, но не более двух налоговых периодов со дня их получения.

Недавно в Комитет поступил законопроект о патентной системе налогообложения, целью которого служит налоговое стимулирование развития малого предпринимательства на основе совершенствования упрощённой системы налогообложения индивидуальных предпринимателей. Предусматривается постепенное сокращение сферы применения системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход (ЕНВД) для отдельных видов деятельности. Эта идея давно обсуждается в правительстве и бизнес-структурах.

Для малого бизнеса замена ЕНВД на упрощённую систему налогообложения и патент, как считает большинство экспертов, – это хорошая идея, поскольку речь идёт о дальнейшем упрощении налогообложения. Уже с 2012 года в каждом муниципалитете предприниматели смогут получить патент на оказание услуг, и им не придётся платить налог на имущество, подоходный налог и НДС (кроме НДС на импорт).

Переход на патентную систему налогообложения будет добровольным. Документ сейчас направлен на экспертизу в Правительство РФ, представителям бизнеса и другим компетентным экспертам.

Отмечу также, что все эти нормативы, а также ряд новых, которые поступят к нам в Комитет, должны реально работать на создание условий для привлекательного инвестиционного климата в России и формирования новой экономики.

– А что предпринимается для притока высококвалифицированных специалистов в Россию? Пока своих



**” Организации, которые эффективно используют новейшее технологическое оборудование, получают льготы по налогу на имущество сроком на три года в отношении вновь вводимых объектов. “**

«ИННОВАЦИОННЫХ» специалистов не хватает...

– Частично решить эту проблему способны тысячи квалифицированных специалистов – наших соотечественников, проживающих за пределами России (а также других иностранных граждан), которые по ряду не зависящих от них причин оказались там невостребованными. Их знание и опыт сегодня очень бы нам пригодились. Принятый депутатами Госдумы в апреле 2011 года в третьем чтении законопроект «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ и в закон о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» как раз и поможет им реализовать свой потенциал в российских регионах. В частности, законопроект устанавливает 13%-ную налоговую ставку в отношении дохода, получаемого от осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами, переселившимися к нам на постоянное место жительства. Ранее 30%-ное налоговое бремя лежало на плечах переселенцев в период первых 183 дней их пребывания в нашей стране. Также они будут освобождены от уплаты го-

сударственных пошлин за регистрацию по месту жительства.

– Но основной питательный ресурс для бюджета – это традиционно топливно-энергетический. Какие налоговые стимулы ожидаются в этом секторе?

– На днях Комитет рассмотрел к первому чтению законопроект «О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Норматив предлагает установить нулевую ставку налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), в частности, на нефть, добытую на участке недр, расположенных севернее 65 градуса северной широты в границах Ямало-Ненецкого автономного округа.

Второй законопроект, связанный с развитием нефтяного бизнеса и рекомендованный Комитетом к первому чтению, – «О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса РФ», способен стимулировать разработки участков недр с незначительными начальными запасами нефти. Это очень важный



норматив, который давно ждали нефтяники. Речь идёт о введении понижающих коэффициентов для малых месторождений: чем меньше извлекаемые запасы, тем меньше ставка НДС. Таких месторождений на государственном балансе более тысячи, а объём извлекаемых запасов на них превышает 1 млрд тонн. В настоящее время разработка малых месторождений с извлекаемыми запасами нефти до 5 млн тонн, как правило, экономически нецелесообразна из-за высоких удельных капитальных и эксплуатационных расходов. С целью развития данного сегмента отрасли предусматривается дифференциация налогообложения в зависимости от величины начальных извлекаемых запасов нефти.

Также в декабре прошлого года был принят закон о введении дифференцированного порядка исчисления НДС при добыче угля. Сегодня по большинству видов полезных ископаемых налогоплательщики уплачивают налог по адвалорной ставке, т.е. в процентах от стоимости добываемого сырья, исключение делается только для нефти и газа.

Для стимулирования инвестиций в модернизацию производства угольной отрасли и обеспечение безопасности на участках недр с высоким содержанием метана и склонностью угля к возгоранию был принят закон, предусматривающий перевод налогообложения угольной отрасли на специфические ставки вместо

существовавшей ранее 4%-ной выручки от реализации угля. С учётом того, что разные угли имеют разную стоимость, закон предусматривает дифференциацию угля по четырём видам и устанавливает для каждого из них свою специфическую ставку, которая в последующем будет индексироваться в зависимости от того, как будет складываться динамика цен на уголь. Важной особенностью этого закона является то, что он предполагает новый для налогового законодательства и, на наш взгляд, действенный механизм стимулирования затрат работодателей (владельцев) угольных шахт на обеспечение безопасности работников.

**– Много споров идёт вокруг налога на добавленную стоимость? Возможны ли в ближайшем будущем изменения ставок НДС?**

– Дискуссии вокруг НДС идут давно, и всякий раз выдвигаются новые аргументы в пользу того или иного решения. Наша задача – принять за основу наиболее рациональные предложения. Но в любом случае льготы сохранятся для производственных объединений, производящих программный продукт для предприятий, создаваемых вузами с целью продвижения новых научных и технических разработок. Щадящий налоговый режим сохранится для СМИ.

Недавно подготовлен к первому чтению законопроект «О внесении изме-

нений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах». Законопроектом предусматривается определить порядок восстановления сумм налога на добавленную стоимость, ранее принятых к вычету. Это касается строительно-монтажных работ и товаров, приобретённых для их выполнения при проведении модернизации (реконструкции) объектов недвижимости, приводящей к изменению их первоначальной стоимости, а также в случае выбытия товаров, в том числе основных средств, при хищении, недостаче, выявленных в результате инвентаризации.

Закон позволит освободить от налогообложения НДС услуги по предоставлению в аренду спортивных сооружений для подготовки спортивно-зрелищных мероприятий, проводимых организациями физической культуры и спорта. Предполагается решение и других спорных вопросов.

**– А какие льготы по налогам принимаются в сфере развития гражданского общества и расширения его возможностей в оказании благотворительности?**

– Принятый в 2010 году Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» создал правовую основу для выстраивания конструктивных отношений между государством и некоммерческими организациями и вовлечения гражданских институтов в решение социальных проблем и развитие благотворительной деятельности.

В настоящее время уже действует целый ряд льгот, касающихся услуг по социальному обслуживанию населения. Такие услуги освобождены от налога на добавленную стоимость, но при условии, что они оказываются государственными или муниципальными учреждениями.

Для создания равных налоговых условий на рынке социальных услуг, как для государственных учреждений, так и для некоммерческих организаций, в апреле 2011 года во втором чтении принят законопроект «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ, в части совершенствования налогообложения

некоммерческих организаций и благотворительной деятельности». Он расширяет перечень услуг, освобождаемых от налогообложения; устраняет налоговые барьеры для получателей благотворительной помощи; улучшает правовой статус некоммерческих организаций.

Законопроект предусматривает обширные налоговые преференции по НДС и налогу на прибыль для некоммерческих организаций, выполняющих социально значимые услуги, а также по налогу на доходы физических лиц для благотворителей и лиц, получающих благотворительную помощь. От обложения налогом на добавленную стоимость также освобождается безвозмездное оказание услуг по изготовлению и распространению социальной рекламы и многие другие меры благотворительного характера.

**– Какие налоговые законы будут приняты в сфере поддержки семей, имеющих детей?**

– Сейчас в стадии разработки проекты законов о дополнительных налоговых преференциях для семей с тремя и более несовершеннолетними детьми. В мае планируется принять в первом чтении федеральный закон «О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ».

Он разработан во исполнение Послания Президента РФ Федеральному Собранию осенью 2010 года и предусматривает ряд льгот для родителей (в том числе и приёмных), опекунов, попечителей, на обеспечении которых находятся дети. Налогоплательщики, имеющие одного ребенка, могут сохранить налоговый вычет в размере 1 тыс. руб. за каждый месяц налогового периода. Соответственно, если двое детей – в размере 2400 руб., трое детей – 5400 руб. Если в семье четверо и более детей, то объём вычета достигнет 3 тыс. руб. за каждый месяц налогового периода на каждого четвертого и последующего ребенка.

Готовятся и другие законопроекты, имеющие социальную направленность.

**– Многие эксперты выражают определённую долю оптимизма в решении бюджетных проблем в связи с ростом цен на нефть. Значит, можно**

**расслабиться и не бояться новых кризисов? Бюджет будет наполняться нефтедоходами...**

– Действительно, наметилась положительная динамика роста промышленного производства в I квартале этого года – профицит составил 1% ВВП благодаря нефтегазовым доходам, которые в этом году дадут дополнительно 1 трлн 138 млрд руб. А нефтегазовые доходы принесут в казну 301 млрд руб. Поэтому Минфин намерен в ближайшие недели внести в Государственную Думу предложения по уточнению бюджета 2011 года, направив

главными распорядителями составил порядка 150 млрд руб. Ситуация практически ежегодно повторяется. И 2011 год, к сожалению, не является исключением. Приведу лишь один пример. Так, при принятии бюджета на 2011 год нами впервые была обозначена тема комплексных программ поддержки развития дошкольных учреждений в регионах. На эти цели было предусмотрено полмиллиарда рублей. Средства должны быть использованы на ремонт и увеличение количества мест в действующих детских садах. Однако до сих пор Минобрнаука не подготовило

**” Предусматривается дифференциация налогообложения в зависимости от величины начальных извлекаемых запасов нефти. “**

дополнительные доходы от нефтегазовой экономики на расходы, в том числе и на решение социально важных задач.

Но будут ли они реально выполнены, если цены на нефть внезапно упадут? Поэтому предложения должны быть взвешенными и ответственными. Считаем, что прежде чем принимать решение о корректировке расходов, необходимо иметь максимально полную картину, насколько эффективно используются уже выделенные министерствам бюджетные средства. А здесь есть о чём подумать. В конце 2010 года объём неиспользованных средств

нормативную базу, обеспечивающую передачу этих средств в регионы.

В целом экономическая политика России должна быть направлена на ограничение инфляции, повышение эффективности государственных расходов для высвобождения бюджетных средств на модернизацию экономики и улучшение инвестиционного климата, при этом налоги могут стать его реальным барометром. Поэтому нам нужно ещё раз проанализировать все наши возможности и поставить перед собой реалистичные цели. **ПР**

**СПРАВКА**

**ВАСИЛЬЕВ Юрий Викторович,**  
председатель Комитета Государственной Думы  
ФС РФ по бюджету и налогам

Родился 1 мая 1951 г. в г. Калинин. В 1974 г. окончил экономический факультет Ростовского государственного университета. Имеет второе высшее юридическое образование.

Доктор экономических наук, профессор, действительный член Академии социальных наук. Лауреат премии Правительства РФ в области образования.

Избирался в исполнительные и законодательные органы власти Ставропольского края. Возглавлял Контрольно-счётную палату Ставропольского края.

С декабря 2003 г. – депутат ГД ФС РФ, председатель Комитета Госдумы по бюджету и налогам. Член партии «Единая Россия».

Награждён правительственными орденами и медалями за заслуги перед государством. Женат, есть дочь и внук.



## Александр ДЕЙНЕКО: «К мнению бизнеса нужно прислушаться»

РЕФОРМА СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ В ОБЛАСТИ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ, НАЧАТАЯ В ПРОШЛОМ ГОДУ, ПОСТЕПЕННО НАБИРАЕТ ОБОРОТЫ. ПРИНЯТ РЯД КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭТОЙ РЕФОРМЫ. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ПО АККРЕДИТАЦИИ ПРИ КОМИТЕТЕ РСПП ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ, СТАНДАРТИЗАЦИИ И ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ К.Т.Н. АЛЕКСАНДР ДЕЙНЕКО СЧИТАЕТ, ЧТО УСПЕХ КОРЕННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ, ПРОВОДЯЩИХСЯ В ЭТОЙ СФЕРЕ, ЗАВИСИТ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО РЕАЛЬНЫМ БУДЕТ УЧАСТИЕ В ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИИ РЕФОРМЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА.

– Александр Дмитриевич, каковы основные обоснования необходимости проводимой реформы и её цели?

– Дело в том, что система аккредитации в области оценки соответствия, действующая в стране в настоящее время, уже давно не способствует развитию экономических отношений как внутри страны, так и в сфере внешнеэкономической деятельности, не соответствует передовой, прежде всего европейской практике.

На данный момент в стране существует 16 ведомственных систем аккредитации и бесчисленное множество систем сертификации. Сложилась парадоксальная ситуация, когда сертификаты, выданные на одну и ту же продукцию, не признаются этими системами аккредитации между собой и тем более не признаются за рубежом.

Парадокс ещё и в том, что для большинства видов импортной продукции действует льготный порядок признания зарубежных сертификатов.

24 января 2011 года Президентом РФ Дмитрием Медведевым был подписан Указ «О единой национальной системе аккредитации». В соответствии с указом формированием единой на-

циональной системы аккредитации должна заняться федеральная служба по аккредитации. Правительству поручается обеспечить создание данной структуры в ведении Минэкономразвития России с передачей ей соответствующих полномочий не позднее 1 января 2012 года.

Главные цели реформы – не только создание современной системы аккредитации в стране, но и – что не менее важно – признание её международными организациями по аккредитации.

– Кого в первую очередь коснётся реформа? Какие промышленные

свыше 11 тысяч. К ним будут предъявлены новые, несомненно, более жёсткие требования.

Во-вторых, реформа повлияет на деятельность многих российских промышленных предприятий, особенно тех, кто поставяет продукцию на экспорт. Например, сегодня у компаний металлургической отрасли десятки миллионов долларов ежегодно уходят на то, чтобы повторно сертифицировать свою продукцию за рубежом. Российские сертификаты системы ГОСТ Р, увы, никакой силы за границами нашей страны не имеют. По сути, речь

**” Главные цели реформы – не только создание современной системы аккредитации в стране, но и – что не менее важно – признание её международными организациями по аккредитации. “**

предприятия, организации заинтересованы в её успешном проведении?

– Во-первых, речь идёт об аккредитованных в настоящий момент органах по сертификации и испытательных лабораториях. Сегодня их насчитывается

идёт о конкурентоспособности нашей продукции на мировом рынке.

С ещё большей остротой эта проблема может встать после вступления России в ВТО. Если к тому времени наше национальное законодательство,



регламентирующее вопросы аккредитации и оценки соответствия, не будет отвечать международным требованиям, это грозит существенными убытками нашим предприятиям-экспортёрам. Нужно понимать, что система оценки соответствия, способствующая международной торговле, может нормально работать только в том случае, если органы по аккредитации стран-участниц внешнеэкономических связей функционируют по единым правилам.

Наконец, нужно учитывать и новые реалии Таможенного союза. Мы взяли на себя определённые обязательства перед нашими партнерами, их надо выполнять.

Нужно признать, что сегодня системы аккредитации в области оценки соответствия и Белоруссии, и Казахстана в значительно большей степени, чем российская, соответствуют международным нормам. Более того, в декабре прошлого года Республика Казахстан стала полноправным членом ИЛАК – международного сообщества в сфере аккредитации испытательных лабораторий, то есть добилась того, к чему мы сейчас стремимся.

**” Нужно понимать, что система оценки соответствия, способствующая международной торговле, может нормально работать только в том случае, если органы по аккредитации стран-участниц внешнеэкономических связей функционируют по единым правилам. “**

– Опыт Казахстана, других стран может быть нам полезен при проведении реформы?

– Несомненно. Помимо наших партнёров по Таможенному союзу, наибольший интерес представляет опыт Германии. Прежде всего потому, что нашим немецким коллегам совсем недавно приходилось решать практически такие же задачи, которые стоят сегодня перед нами. Так же как и в России, там до недавнего времени существовало сразу несколько систем аккредитации, которые подчинялись федеральным ведомствам, властям земель. Между тем Евросоюзом был провозглашен принцип: «Одна страна – один орган по аккредитации». Пришлось за очень короткий срок провести коренную реформу в этой сфере.

Мы в Совете по аккредитации внимательно изучали опыт немецких коллег, многое для себя почерпнули. Там на первом этапе государственные органы, ответственные за проведение реформы, попробовали действовать «волевыми» методами, навязывать решения непосредственным участникам процесса. Однако от такого подхода вскоре пришлось отказаться. Стало очевидно, что единственно правильный метод решения задачи – поиск консенсуса по каждому принципиальному вопросу. Причём обязательно с участием всех заинтересованных сторон, в том числе, конечно, и представителей бизнеса.

На основании этого принципа и была организована работа. Именно поэтому в процессе реформы в Германии удалось



ИТАР-ТАСС

**” Реформа повлияет на деятельность многих российских промышленных предприятий, особенно тех, кто поставляет продукцию на экспорт. “**

сохранить всё лучшее, накопленное за годы функционирования существовавшей системы: центры аккредитации, испытательные лаборатории, высококвалифицированных экспертов, систему их подготовки.

Кстати, нечто похожее происходило и в Казахстане: реформа буксовала до тех пор, пока в её реализации не получили возможности участвовать все заинтересованные стороны.

**– А у нас бизнес имеет возможность реально участвовать в реформировании системы аккредитации?**

– Нужно сказать, что сама реформа была инициирована прежде всего предпринимательским сообществом. Это естественно: промышленность в первую очередь заинтересована в данных преобразованиях. Бизнес, в частности, РСПП активно участвовал вместе со

специалистами Минэкономразвития России в подготовке «Концепции формирования единой национальной системы аккредитации», утверждённой Правительством РФ в октябре прошлого года. Именно эта Концепция, а также Указ Президента РФ «О единой национальной системе аккредитации» являются сейчас основными документами, определяющими вектор реформы.

Сегодня Минэкономразвития разрабатывает федеральный закон «Об аккредитации», который будет содержать уже не только концептуальные, но и подробные, конкретные положения функционирования единой системы аккредитации. Вот только от подготовки данного законопроекта бизнес был фактически отстранён.

**– Почему? Это выглядит тем более странно, что Совет по аккредитации**

**уже много лет в инициативном порядке работает над созданием такого законопроекта.**

– У меня нет ответа на этот вопрос. Могу выразить лишь недоумение. Что касается нашего законопроекта, то работу над ним Совет по аккредитации ведёт несколько лет. В настоящее время подготовлена уже шестая редакция. В нашем законопроекте в полной мере учтён передовой зарубежный опыт, он соответствует положениям Концепции и Указа Президента РФ. Это не только моё личное мнение. Так считают многие специалисты. Мы неоднократно организовывали публичные обсуждения редакций закона, приглашали на них представителей заинтересованных министерств и ведомств, ведущих российских и зарубежных экспертов. Последнее состоялось совсем недавно в рамках «Недели российского бизнеса».

**– В настоящее время обсуждается и первая редакция законопроекта, подготовленного Минэкономразвития...**

– Да, ещё в конце января мы получили возможность познакомиться с

этим документом, провели несколько обсуждений с привлечением широкого круга специалистов. Надо сказать, что вопросов по его тексту очень много. В том числе они касаются и концептуальных моментов. В частности, ряд положений законопроекта выходит за рамки Указа Президента РФ «О единой национальной системе аккредитации», ФЗ «О техническом регулировании», не соответствует действующему российскому законодательству в части определения субъектов и объектов аккредитации, содержания государственного контроля. Главное: законопроект не соответствует не только решениям и нормативным документам Таможенного союза, но также международным документам, по которым у России имеются обязательства. То есть в документе содержатся положения, которые не позволят нам добиться главной цели: признания российской системы аккредитации за рубежом.

Я думаю, что нет смысла сейчас подробно анализировать этот законопроект, тем более что представители Минэкономразвития уверяют, что многие наши замечания и предложения будут учтены в следующей редакции законопроекта.

**– А не логичнее было бы вести работу над законопроектом совместно?**

**Какие-то механизмы осуществления такого взаимодействия сейчас существуют?**

– К сожалению, только «теоретически». Дело в том, что и Концепцией, и Указом Президента РФ предусмотрено создание общественного совета по аккредитации, куда на паритетной основе вошли бы как представители государственных структур, так и бизнеса. Но он по не понятным для меня причинам до сих пор не создан. Причём каких-то

ли российского бизнеса», присутствовали ответственные представители законодательной и исполнительной власти, общественных объединений бизнеса, специалисты органов по сертификации, крупнейших российских компаний различных отраслей, ведущие, в том числе и зарубежные, эксперты в области аккредитации. Уверен, что многие участники этого мероприятия вполне могли бы стать членами общественного совета.

**” На мой взгляд, сейчас главное – объединение представителей государства и промышленности, ведущих экспертов в работе над федеральным законом «Об аккредитации в области оценки соответствия». Иного выхода нет. “**

особых трудностей с его формированием я не вижу. Более того, наш Совет по аккредитации при Комитете РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия фактически уже не первый год выполняет функции этого органа «на общественных началах», без каких-то реальных полномочий.

На заседании круглого стола, который мы организовали в рамках «Неде-

На мой взгляд, сейчас главное – объединение представителей государства и промышленности, ведущих экспертов в работе над федеральным законом «Об аккредитации в области оценки соответствия». Иного выхода нет. В противном случае не удастся разработать документ, отвечающий потребностям промышленности, а значит, и российской экономики в целом. И последствия этого могут быть очень тяжёлыми. ПР

ИЗ ДОСЬЕ



**ДЕЙНЕКО Александр Дмитриевич,**  
Кандидат технических наук, лауреат Государственной премии, заслуженный металлург РФ, государственный советник РФ первого класса.  
В 1971 г. окончил Московский институт стали и сплавов по специальности «инженер-металлург». После окончания института работал во Всесоюзном научно-исследовательском институте неорганических материалов, затем заведовал группой в Центральном научно-исследовательском институте чёрной металлургии. В 1982 г. перешёл на работу в Министерство чёрной металлургии СССР, в 1987 г. – в Управление делами Совета Министров. С 1992 по 2003 г. работал в Аппарате Правительства РФ, где курировал как вопросы развития отечественной промышленности, в том числе металлургии и машиностроения, так и основные направления социально-экономического развития России. С 2003 г. избран на должность директора некоммерческой организации «Фонд развития трубной промышленности».

## Инвестиции в сёла

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ТРАДИЦИОННО ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ РЫНКОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ, ПОЭТОМУ ГОСУДАРСТВО АКТИВНО УЧАСТВУЕТ В ЕГО РЕГУЛИРОВАНИИ, КАК С ПОМОЩЬЮ ПРЯМОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ, ТАК И ЧЕРЕЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ. ПРИ ЭТОМ В ОТЛИЧИЕ ОТ МНОГИХ ДРУГИХ РЫНКОВ ЗДЕСЬ ПРАВИТЕЛЬСТВУ УДАЛОСЬ ДОБИТЬСЯ ОПРЕДЕЛЁННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ – ПРОИЗВОДСТВО СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОСТОЯННО РАСТЁТ. ОДНАКО ОСНОВНОЙ УГРОЗОЙ ОСТАЮТСЯ ЗАСУХА И НЕУРОЖАЙ, ОТ КОТОРЫХ ПОСТРАДАЛ РЫНОК В ПРОШЛОМ ГОДУ.



### Меры поддержки

Федеральные власти всегда уделяли особое внимание сельскому хозяйству как одному из стратегических направлений, но особый пик активности пришёлся на середину 2000-х гг., когда были приняты сразу два максимально важных для отрасли документа. Во-первых, был подписан рамочный закон «О развитии сельского хозяйства». Согласно этому документу, основными целями государственной аграрной политики являются повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и товаропроизводителей, обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышение уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, а также сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного производства природных ресурсов. По сути, закон стал программным документом для целого рынка. В частности, в качестве одной из основных целей в документе прописано формирование рынка сельхозпродукции и благоприятного инвестиционного климата, а следовательно, повышение объёма инвестиций в сфере сельского хозяйства. Всё это должно позволить обеспечить жителей страны продукцией отечественного производителя – именно из этой идеи позднее родилась стратегия продовольственной безопасности. Для этого предполагается разработать несколько инструментов, в частности, предоставлять бюджетные средства самим товаропроизводителям, применять особые налоговые режимы, устраивать закупки, хранение, переработку и поставки сельскохозяйственной продукции, а также влиять на рынок через таможенно-тарифное и нетарифное регулирование.

Следующим ключевым документом стала принятая в 2007 г. и функционирующая по сей день Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., обозначившая основные приоритеты развития отрасли. Как объявлялось в документе, с 1999 по 2006 г. объём производства продукции сельского хозяйства увеличился на 34,4%. Однако с



**Из перечисленных ранее государством для проведения посевной 26 млрд руб. до производителей было доведено только около половины.**

2002 г. наметилась тенденция снижения темпов развития сельского хозяйства и его отставания от темпов развития экономики в целом. Изменить эту ситуацию и должна была новая программа. В частности, на тот момент развитие сельского хозяйства уступало развитию пищевой и перерабатывающей промышленности, использующей импортное сырьё, объём поставок которого рос быстрее, чем внутреннее производство. Цели программы совершенно разнообразны. Во-первых, улучшение общих условий функционирования сельского хозяйства путём сохранения и поддержания почвенного плодородия. Во-вторых, обеспечение ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства, прежде всего животноводства, в том числе за счёт доведения удельного веса племенного скота в общем объёме поголовья сельскохозяйственных животных до 13%. В-третьих, повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства за счёт широкого доступа производителей к кредитным ресурсам на льготных условиях и увеличения удельного веса застрахованных площадей посевов в общей площади

до 40%. В-четвёртых, совершенствование механизмов регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включая сглаживание сезонных колебаний цен на зерно и продукты его переработки, а также применение механизмов таможенно-тарифного регулирования импорта продукции. В целом, как говорится в программе, это должно привести к увеличению доли российских продовольственных товаров в розничной торговле до 70%. Программа предполагает привлечение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за 2008–2012 гг. в размере 946,8 млрд руб.

### Реализация на практике

В рамках государственной программы проводится масштабная модернизация животноводства. По данным Минсельхоза, за пять лет объём производства мяса свинины в России вырос более чем на 40%, птицы – на 75%, и за время реализации национального проекта и Госпрограммы было введено в эксплуатацию свыше 2,5 тыс. животноводческих комплексов. Более того, в настоящий момент ведомство разрабатывает



«Стратегию развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года». Так, с 2009 г. реализуются 22 региональные программы по мясному и 55 программ по молочному скотоводству, в результате за два года только по высококачественной говядине прирост производства составил 72 тыс. тонн. Выделяются также средства на племенную поддержку животноводства. В результате за пять лет только в молочном скотоводстве удельный вес племенного скота вырос с 7,4% до 12%. А в целях увеличения объемов производства молока в 2009 г. была начата реализация отраслевой целевой программы по развитию семейных молочных ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств. В итоге было построено 311 ферм, что позволило дополнительно получить 58 тыс. 400 тонн молока. Так, в 2011 г. на поддержку российского АПК будет выделено 13 млрд руб., в том числе 9 млрд руб. пойдет на поддержку свиноводства и птицеводства. Одним из ключевых препятствий на пути реализации госпрограмм является распределение госсредств регионами. Например, из перечисленных ранее государством для проведения посевной 26 млрд руб. до производителей было доведено только около половины. В частности, по данным Минсельхоза, в Удмуртии дошло всего 29% средств, в Дагестане – 12%, в Кемеровской области – 20%. Поэтому ведомство даже пообещало приостановить выделение средств на под-

**По данным Минсельхоза, за пять лет объём производства мяса свинины в России вырос более чем на 40%, птицы – на 75%.**

держку агрокомплекса и проведение весенне-полевых работ тем регионам, которые не доводят федеральные деньги до сельхозпроизводителей. Первым регионом, в отношении которого было принято подобное решение, стала Ингушетия. Причём речь идёт о всех видах поддержки посевной для облегчения последствий засухи 2010 г., в том числе скидках в размере 10% на горюче-смазочные материалы, льготных ценах на минеральные удобрения, кредитах и субсидиях.

«Одним из приоритетов развития АПК в новом сезоне остаётся восстановление объёма валового сбора зерновых и компенсирование дефицита прошлого урожая, серьёзно сократившегося на фоне негативного влияния засухи», – говорит аналитик УК «Финам Менеджмент» Максим Клягин. В частности, по его словам, правительство сохраняет льготы сельхозпроизводителям на горюче-смазочные материалы, существенно увеличивает объём субсидий на приобретение минеральных удобрений. Обсуждается возможность датирования роста тарифов на электроэнергию. По словам Максима Клягина, эффективная реализация

этих мер в целом окажет определённую поддержку отрасли, но поддержка АПК, несомненно, должна быть качественно расширена. «Определённый рост показателей производства в АПК в последнее десятилетие произошёл, но, исходя из долгосрочной статистики за последние годы, недоинвестировано и недостаточно капитализировано практически всё сельское хозяйство. Ситуация в аграрном секторе остаётся весьма сложной», – говорит эксперт. В частности, уровень доступности заёмных средств для предприятий агропромышленного комплекса остаётся сравнительно низким. Риски для банковских институтов в этой сфере остаются достаточно высокими, что определяет не самые привлекательные условия привлечения средств, особенно если речь идёт о средних и малых предприятиях отрасли. Основными кредиторами выступают в первую очередь квазигосударственные кредитные институты. По словам аналитика «Инвесткафе» Антона Сафронова, отрасль сейчас очень сильно зависит от государства, тем не менее положительные результаты вполне достаточно. «Сейчас одной из целей является достижение самообеспечения

страны в некоторых сегментах, например, в производстве мяса птицы действия позволяют снижать зависимость от импорта и контролировать цены на такую продукцию. В целом многие, особенно крупные предприятия отрасли являются сейчас прибыльными», – говорит эксперт. Однако, по его словам, не стоит забывать, что основную долю должны всё же занимать предприятия малого и среднего бизнеса, но с этим в нашей стране проблемы, и не только в АПК. «Правительство ещё само точно не определило направление развития этих форм бизнеса, с чем и связан рост страховых взносов, и теперь их могут снизить», – говорит эксперт.

По словам Максима Клягина, на данный момент поддержка сельского хозяйства ведётся в основном «точечным» методом, прежде всего с помощью субсидирования процентных ставок, пролонгации и реструктуризации кредитов предприятий АПК. Как говорит эксперт, при рентабельности в 5–7% и зависимости выручки от погодных условий в 50–70% для предприятий АПК такая политика означает затягивание долговой петли, низкий приток частных инвестиций. По его словам, необходимо изменить законодательство, чтобы переместить налоговую нагрузку в первую очередь на посреднические розничные структуры, необходимо неналоговое укрепление доходных статей бюджета для разви-

сельхозпродукции. В качестве наиболее громкого примера эксперты приводят прошлогоднюю засуху, которая в России наложила на общемировой тренд на повышение цен. В первую очередь это отразилось на рынке зерна, цены на которое побили все возможные рекорды, что, в свою очередь, привело к удорожанию почти всей сельскохозяйственной продукции. Чтобы решить эту проблему, правительство использовало два рычага: организацию биржевых торгов зерном и распределение зерна из Интервенционного фонда. Однако в общей сложности эти меры привели к резкому снижению цен и падению объёмов торгов. «В настоящий момент торги потеряли всякую активность, потому что рынку в условиях падения цен они неинтересны. Мы предупреждали, что в условиях падающих цен интерес будет потерян, так и случилось. В связи с этим мы просим правительство досрочно открыть экспорт, чтобы продать излишки зерна за рубеж, в настоящий момент у нас накопились очень большие запасы, особенно концентрация зерна велика на юге. Цены падают чрезвычайно быстро, даже быстрее, чем росли, и это сильно беспокоит», – говорит президент Российского зернового союза Аркадий Злочевский. По его словам, рынок недооценил наличие запасов, а прогнозируемый дефицит так и не случился, рынок явно был дезинформирован слухами о грядущем дефиците. «Как только цены начали падать, владельцы зерна, которые ждали высоких цен, поняли, что надо срочно выбрасывать товар, пока ещё приемлема какая-либо цена. При этом все животноводы «сидели» с запасами, так как заранее закупились до конца сезона, опасаясь роста цен. В результате производство муки в этом сезоне упало на 19%. Сумма факторов показывает, что спроса нет на рынке», – добавляет эксперт. Кроме того, по его словам, рас-

**Пока запрет на экспорт зерна введён до октября 2011 г., однако, по данным трейдеров, его продление уже вполне возможно до 2012 г.**

тия госинвестиций в инфраструктуру АПК. В частности, согласно имеющейся практике, в этих целях в России наиболее эффективно привлекается частный капитал.

### Двусторонние барьеры

Помимо того, что выделенные государством средства не доходят до многих регионов, одним из самых главных препятствий при развитии сельского хозяйства является волатильность цен на

лучшем дефиците. «Как только цены начали падать, владельцы зерна, которые ждали высоких цен, поняли, что надо срочно выбрасывать товар, пока ещё приемлема какая-либо цена. При этом все животноводы «сидели» с запасами, так как заранее закупились до конца сезона, опасаясь роста цен. В результате производство муки в этом сезоне упало на 19%. Сумма факторов показывает, что спроса нет на рынке», – добавляет эксперт. Кроме того, по его словам, рас-





SHUTTERSTOCK

**В начале апреля 2011 г. Национальный союз производителей молока обратился к правительству с открытым письмом, в котором заявил, что вследствие аномальной засухи 2010 г. производство молока в России во втором полугодии снизилось.**

пределение зерна из Интервенционного фонда привело к тому, что регионам фактически нет смысла закупать зерно. В итоге, как предупреждает Аркадий Злочевский, спрос вернётся не раньше конца мая, когда уже поспеет новый урожай. Кроме того, из-за вынужденно введённого правительством запрета на экспорт зерна, по данным Зернового союза, АПК потерял до 3 млрд долл. экспортных доходов, а также предприятиям пришлось полностью перестроить логистику зерновых поставок.

Пока запрет на экспорт зерна введён до октября 2011 г., однако, по данным трейдеров, его продление уже вполне возможно до 2012 г. При этом, если весенний посев пройдёт без дальнейших проволочек, то, по прогнозам Российского зернового союза, урожай зерновых в России превысит 86 млн тонн, что на 41% выше по сравнению с прошлым годом, когда этот показатель составил

60,9 млн тонн при внутреннем потреблении в стране на уровне 74–75 млн тонн. Но участники рынка не исключают, что размер урожая может составить и 75–85 млн тонн. В результате Россия может потерять свою долю на мировом рынке экспортного зерна. «Всё зависит целиком от решения правительства, Северная Африка спит и видит, что мы вернёмся. Пока мы отдали нашу долю на международных рынках другим странам», – говорит Аркадий Злочевский. Недавно глава Минсельхоза Елена Скрынник заявляла, что ожидать снятия запрета на экспорт зерна раньше конца сентября-октября 2011 г. не стоит. В частности, одним из объяснений этого решения является сохранение баланса в ценах на хлебобулочные изделия и муку. В настоящий момент Минсельхоз отгружает зерно сельхозпроизводителям по ценам приобретения 2008 г. – по 4,2 тыс. руб. мы отгружаем в регионы,

пострадавшие от засухи. Не исключено, что на внешнем зерновом рынке Россия создаст союз с Украиной и Казахстаном, такая возможность обсуждается на уровне правительств ещё с июня 2009 г. достаточно активно. Участники пула могут договариваться о том, что, если у кого-то из его участников недостаток экспортных объёмов, то другие могут за него их компенсировать, поддерживая таким образом стабильность на рынке.

### Замерли в ожидании

Повторения подобного сценария боятся участники рынка в других сегментах, например, на рынке молока. В начале апреля 2011 г. Национальный союз производителей молока обратился к правительству с открытым письмом, в котором заявил, что вследствие аномальной засухи 2010 г. производство молока в России во втором полугодии снизилось. В результате увеличилась доля импорта молочной продукции. Так, по данным Росстата, в 2010 г. она выросла с 16,8% до 19,2%. Чтобы защитить отечественного производителя, члены Национального союза призвали власти повысить таможенные пошлины на сухое молоко и молочные изделия, например, на сливочное масло – с 15 до 20%, сыры и творог – с 15 до 25%. Однако, помимо возможного увеличения ввозных пошлин, Минсельхоз размышляет над возможностью провести в 2011 г. государственную интервенцию на рынке сухого молока в объёме до 100 тыс. тонн на базе «Объединённой зерновой компании». «Все страны мира, даже те, которые входят в ВТО, занимаются поддержкой своих производителей. На сегодняшний день есть примеры отправки в Россию продуктов по цене ниже себестоимости за счёт той поддержки, которая есть у производителей во многих странах. Поэтому это нормальное желание государства защитить своего производителя», – говорит председатель правления Молочного союза России Андрей Даниленко. В первую очередь, по его словам, в Россию по демпинговым ценам поставляется продукция из Евросоюза и Новой Зеландии. В первом случае сказывается государственная поддержка производителя, связанная с избыточным производством.



РИА «НОВОСТИ»

Для того чтобы от этих объёмов избавиться, европейским компаниям приходится продавать молоко на российский рынок. В свою очередь, в Новой Зеландии себестоимость молока ниже, потому что у них есть круглогодичное пастбище, поэтому в этой стране бывают избыточные объёмы, от которых производители также избавляются. Кроме того, ниже себестоимости молоко зачастую поставляют в Россию из Белоруссии, однако эта страна входит в Таможенный союз и под любые возможные ограничения поставок не попадает. «В России уже дважды повышали пошлины на ввоз молочной продукции, но во время экономического кризиса было решено обнулить все пошлины, так что, по сути, теперь речь идёт о том, чтобы всего лишь вернуть пошлины на докризисный уровень и защитить производителя. По этому решению уже есть договорённость с Белоруссией, внутри страны его поддерживает Минсельхоз, в настоящий момент идёт согласование с Минфином и Минэкономразвития», – говорит Андрей Даниленко.

Непосредственно производители продовольственных товаров обычно не раскрывают, насколько стоимость их продукции влияет на рост цен на сырьё. «Мы предпочитаем не комментировать во-



AP/FOTOLINK

**Сами сельхозпроизводители по-прежнему рассчитывают на государственную поддержку, если не финансовую, то информационную.**

прос с ценами, поскольку этот вопрос очень многосторонний, наша компания предлагает широкий ассортимент пищевых продуктов, и цены на них зависят от разных факторов – стоимости сырья (а это и какао-бобы и зелёный кофе), упаковки, энергоносителей и т.д., и изменяются цены в зависимости от этого по-разному», – заявили в компании «Нестле Россия». В свою очередь, в пивоваренной компании «Балтика» сообщили, что в гораздо большей степени цены на её продукцию формирует акциз на пиво. «На протяжении последних шести лет “Балтика” развивает собственный агропроект, который позволяет гарантировать получение требуемых объёмов пивоваренного ячменя и снижать расходы на сырьё при сохранении высокого качества продукции. В результате отработанной системы контроля по всему циклу от создания семенного фонда до хранения готового ячменя достигается

высокое качество сырья», – говорит директор по корпоративным связям и информации «Пивоваренная компания “Балтика”» Алексей Кедрин. По его словам, компания работает с более чем 50 сельскохозяйственными предприятиями и планирует увеличивать количество участников агропроекта по выращиванию ячменя как в европейской части России, так и в Сибири. Причём география посевных площадей охватывает практически всю страну – Центральный, Центрально-Чернозёмный, Сибирский и Дальневосточный регионы. В частности, в 2009 г. в Ярославле была запущена вторая очередь солодовенного завода пивоваренной компании «Балтика» мощностью 105 тыс. тонн солода в год. Инвестиции в проект составили более 18 млн евро. Однако на рынке молока ситуация несколько иная. «Цены на зерно повлияли на себестоимость молока так же, как и растущие тарифы госмонополий,

в первую очередь на электричество, но, к сожалению, резкое снижение закупочных цен на сырое молоко – это в первую очередь результат демпинга, а также появления фальсификата, который представляет собой якобы молочную продукцию, но, по сути, сделан не из молока. Это серьёзная проблема, которая так же важна, как и проблема использования растительных жиров, которые, по сути, вводят потребителя в заблуждение», – говорит Андрей Даниленко.

### И снова в бой

По словам экспертов, основные проблемы на сельскохозяйственном рынке пока не решены. «Несмотря на рост производства сельхозпродукции и ежегодное увеличение господдержки АПК, финансовое состояние сельскохозяйственных организаций остаётся сложным. Главная проблема – возросшие затраты на энергоресурсы. Кроме этого, предстоит вступление в ВТО, и сельскому хозяйству предстоит выдержать этот удар», – говорит Антон Сафронов. По его словам, правительству удалось для АПК не снижать объём поддержки, что должно смягчить этот переход. Впрочем, выступая перед депутатами нижней палаты

парламента с отчётом о проделанной работе, премьер-министр Владимир Путин заявил, что Россия будет вводить ограничения по обязательствам ВТО, в частности по поддержке сельского хозяйства, только после полномасштабного вступления в эту организацию.

**Одним из основных механизмов, призванных защитить сельхозпроизводителей от скачков цен и возможных неурожаев, должен стать новый федеральный закон «О сельхозстраховании».**

Так как рынок сельхозпродуктов в ВТО сейчас перегружен, и дотации внутри него очень большие, по сути, несопоставимые с российской поддержкой АПК. «Вступая в ВТО, мы выговорили себе такие условия дотаций сельскому хозяйству, которые сегодня даже не применимы. Мы даже не знаем, удастся ли выйти когда-нибудь на такую поддержку», – отметил премьер-министр. Однако поддержка сельхозпроизводителя в России – это всегда палка о двух концах. В настоящий момент, по словам Антона

Сафронова, компании, производящие и перерабатывающие зерно, теряют рынки сбыта и выручки из-за запрета экспорта, и пока неясно, сколько такая ситуация будет длиться. «Рентабельность во многом зависит от мировых цен, например, на сахар или зерно. Очевидно,

что если значительно растут цены, то и рентабельность растёт также сильно. Но в этом случае падает рентабельность у производителей мяса и молока, т.к. дорожают корма. Если смотреть в целом, то рентабельность находится на уровне 10–15%», – говорит эксперт.

В будущем государство планирует снижать своё присутствие на рынке сельского хозяйства. Так, одним из основных механизмов, призванных защитить сельхозпроизводителей от скачков цен и возможных неурожаев, должен стать

новый федеральный закон «О сельхозстраховании». В настоящий момент документ направлен Минсельхозом на рассмотрение в правительство. В первом чтении законопроект был принят Госдумой ещё 1 ноября 2010 г., и в настоящий момент документ проходит процедуру доработки. Согласно новому законопроекту, государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей будет осуществляться через перечисление страховщику уполномоченным органом 50% от начисленной страховой премии за счёт средств федерального бюджета по договору сельскохозяйственного страхования. Причём страховщиками могут являться лишь те страховые организации, которые являются членами соответствующего профессионального объединения страховщиков. Причём устанавливается предельный уровень расходов на ведение дел страховой компании – не более 20%, а остальные деньги должны идти на создание резервов. В свою очередь, местные органы власти впра-

ве устанавливать формы и пределы поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям сверх государственной поддержки, предусмотренной за счёт средств из федерального бюджета. Документ распространяет господдержку не только на посевные площади многолетних культур, но и на животноводческие хозяйства. В частности, согласно новым поправкам, страховаться будут только катастрофические риски сельхозпроизводителей. При этом в законопроекте установлено, что под гибелью урожая понимается недобор более 40% урожая по всей посевной площади. Если потери окажутся ниже этого уровня, издержки лягут на сельхозпроизводителей. Предполагается, что наличие полиса о страховании от полной гибели может устанавливаться в качестве условия получения других видов господдержки. В Минсельхозе рассчитывают, что новый закон позволит снизить стоимость страхования и увеличить долю застрахованных площадей с 20% до 50–70%, а также сократить расходы федерального бюджета на компен-

сацию ущерба в случае чрезвычайных ситуаций.

Однако сами сельхозпроизводители по-прежнему рассчитывают на государственную поддержку – если не финансовую, то информационную. «Основные наши позиции – это свободная конкуренция по качеству, что обеспечивается техрегулированием, затем – таможенное регулирование, а также, наконец, проведение интервенций, которые уберут излишки продукции с рынков. Кроме того, необходима прямая господдержка, в том числе за счёт стимулирования потребления качественной продукции, например, при помощи социальной рекламы», – говорит Андрей Даниленко. По его словам, мировая практика демонстрирует, что такое решение верно, на сегодняшний день молоко занимает самую крупную долю в мировом обороте продовольственных товаров. В своё время практика информационной поддержки была использована Росрыболовством, которое по всей стране разместило агитационные плакаты, на которых призывало покупать отечественную рыбу. «Если государство помогает рыбной промышленности, то может помочь и нам», – добавляет Андрей Даниленко. **ПР**

### КОММЕНТАРИЙ

## В ожидании «российского» чуда

**Виктор ЛИМАРЕВ,**  
председатель совета директоров  
ОАО «Росагроснаб»,  
член Комиссии РСПП  
по агропромышленному комплексу



Экономический расчёт подтверждает: один человек, работающий в сельском хозяйстве, обеспечивает работой семь-восемь горожан и способствует развитию научно-технического прогресса в стране. Однако без надёжного материально-технического обеспечения сельского хозяйства страны, расположенной на огромной территории с различными погодными-климатическими условиями, российские крестьяне не смогут добиваться необходимых результатов в производстве сельхозпро-

дукции и не смогут накормить население страны. Сегодня техническая оснащённость сельского хозяйства России по сравнению с 1990 г. сократилась в разы. Производство отечественных тракторов сократилось в 10 раз, комбайнов – в 11 раз. Большое количество предприятий сельхозмашиностроения страны прекратило своё существование. В 1990 г. на селе работало 1,4 млн тракторов и 408 тыс. комбайнов, сегодня их работает, соответственно, около 400 тыс. и 95 тыс., причём срок эксплуатации этой техники в

основном составляет 15–20 лет, а обновление её не превышает 2,5%. При таком положении сельского хозяйства, углубившемся колоссальным ущербом из-за страшной засухи и пожаров прошлого года, ожидать снижения цен на продукты питания не приходится. Выход из сложившейся ситуации видится в реализации некоторых предложений. Во-первых, в развитии лизинга сельскохозяйственной техники. Например, в Росагроснабе практически уже созданы условия для лизинга: за-

ключён договор с крупнейшей белорусской государственной лизинговой компанией на поставку сельскохозяйственной техники для АПК Российской Федерации на взаимовыгодных условиях. К настоящему времени в Россию уже поступила первая партия белорусской техники. Во-вторых, необходимо внимательно изучить опыт других стран мира, и прежде всего опыт Японии. Страна после Второй мировой войны начала с нуля. А ведь у неё нет ни полезных ископаемых, ни земли для сельхозпроизводства. В 70-е гг. прошлого столетия мир заговорил о «японском чуде». В чём его

суть? Власти Японии в своё время не отказались от государственного регулирования, но не стали сотрудничать с Международным валютным фондом. Как известно, согласно разработанной японцами системе производства был обозначен приоритет – выпуск автомобилей. И автостроение потянуло за собой развитие всех других отраслей. Удивительно и то, что Япония стала экспортировать сельскохозяйственную продукцию – это страна, у которой 15% сельхозугодий и 150 млн жителей. Государство не позволило раздавать землю для выгодной перепрода-

жи. Оно распределило её среди сельского населения и бесплатно обеспечило крестьян семенами, техникой и удобрениями. При этом государственные дотации выдавались крестьянам ежегодно в пределах до 85% от их затрат. Кроме того, в стране были запрещены иностранные финансовые инвестиции – можно было инвестировать только передовыми технологическими линиями и оборудованием. Для национальных инвестиционных проектов деньги, которые аккумулировались в Госбанке Японии под выгодные проценты, нашли у себя дома, у населения. Основной

функцией банка стала инвестиционная, а не кредитная система. Банк рассчитывался с клиентами акциями и распоряжался деньгами, обеспечивая тем самым их высокую оборачиваемость. Почти всё население Японии стало акционерами, собственниками. «Кубышек» у народа не стало. Все деньги нации работали на производство товаров, ресурсов. У нас в России тоже есть свой положительный послевоенный опыт быстрого восстановления народного хозяйства страны из руин. И нам надо искать пути возрождения и сельского хозяйства, и других отраслей.

## Валентин ДЕНИСОВ: «Сельское хозяйство – болевая точка экономики при вступлении в ВТО»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ, ПРЕЗИДЕНТ МЕЖДУНАРОДНОГО КЛУБА АГРОБИЗНЕСА ВАЛЕНТИН ДЕНИСОВ В ИНТЕРВЬЮ «ПРОМЫШЛЕННИКУ РОССИИ» РАССКАЗАЛ О ПРОБЛЕМАХ ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ, О НОВШЕСТВАХ В ЗЕМЕЛЬНОМ ВОПРОСЕ И РАЗРАБОТКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ПОДДЕРЖКИ АПК ДО 2020 ГОДА.

– Что сейчас происходит в сельском хозяйстве? Какие проблемы аграриев остались нерешёнными и перешли на этот год?

– Если говорить о текущей ситуации в агропромышленном комплексе, то, конечно, сегодня на первом месте проведение весенне-полевых работ. Затяжная весна накладывает отпечаток на сроки начала проведения массовых полевых работ. Конечно же, всех сегодня волнует вопрос, как мы отсеемся. У нас немало проблем. По итогам осенних посевных работ мы не досеяли порядка 3 млн га, и вдобавок к этому эксперты утверждают, что средняя гибель осенних посевов за зимний период будет составлять порядка 10%. Однако есть небезосновательные предположения, что в регионах, которые были подвергнуты жесточайшей засухе, бесснежной осени и бесснежному декабрю, ледяным дождям, потери будут гораздо больше. Эти факты вызывают некоторое напряжение у руководителей субъектов Российской Федерации.

Всем известная ситуация с резким повышением цен на горюче-смазочные материалы почти на 40% в начале года не добавила оптимизма. Тогда, по моему мнению, произошел картельный стовор нефтяных компаний, и надо сказать, что в регионах ситуация с ГСМ ещё до конца

не стабилизировалась, несмотря на поручения Председателя Правительства РФ.

Что касается предварительных итогов реализации Госпрограммы в 2010 году, то здесь есть моменты, которые заставляют задумываться по поводу того, эффективно ли применяются в регионах те или иные рычаги. Основной принцип реализации программ – это софинансирование тех мероприятий, в которых участвуют федеральный центр, регио-

нальные власти и субъект экономики, будь то частный инвестор или группа инвесторов. Это в первую очередь касается строительства крупных животноводческих комплексов, которых было построено достаточно много.

**” По итогам осенних посевных работ мы не досеяли порядка 3 млн га, и вдобавок к этому эксперты утверждают, что средняя гибель осенних посевов за зимний период будет составлять порядка 10%. “**

нальные власти и субъект экономики, будь то частный инвестор или группа инвесторов. Это в первую очередь касается строительства крупных животноводческих комплексов, которых было построено достаточно много.

В прошлом году мы столкнулись с ситуацией, когда порядка десятка субъектов РФ не сумели освоить федеральные деньги и буквально накануне нового года вернули их в бюджет. Это было связано с тем, что в региональных бюджетах не на-

шлось необходимых средств для участия в софинансировании. Сегодня проведён достаточно тщательный анализ работы в этих субъектах и внесены серьёзные корректировки на следующий период.

– На какие меры поддержки от государства может рассчитывать аграрный сектор в этом году, в том числе для недопущения подобных случаев?

– Правительством в текущем году на реализацию мероприятий Государственной

программы развития сельского хозяйства из федерального бюджета планируется выделить 125 млрд руб., из региональных бюджетов – порядка 36 млрд руб.

По прогнозам Министерства сельского хозяйства РФ, в 2011 году общая посевная площадь увеличится по сравнению с 2010 годом более чем на 2,3 млн га (рост на 3,1%) и составит 77,2 млн га. В планах – засеять яровыми культурами около 50,4 млн га, или на 3,5 млн га больше, чем в 2010 году.

В конце марта на Всероссийском секторном совещании по подготовке к весенне-полевым работам Председатель Правительства РФ Владимир Путин подтвердил инициативы, с которыми он выступил в Тамбове на фермерском съезде, и сказал, что уже ряд документов подписан. О чём идёт речь?

Например, о порядке распределения по регионам сельскохозяйственной техники, которая стоит на площадках Росагролизинга (это примерно 6,2 тыс. единиц) и которая сельхозтоваропроизводителям будет реализовываться за 50% стоимости. Некоторые из этих машин уже будут работать на весеннем севе.

У нас были очень серьёзные опасения по поводу того, как будет проведена зимовка в животноводстве и насколько сохранится поголовье в общественном стаде. Поэтому было принято решение о том, что регионы, сохранившие поголовье, получат дополнительные субсидии со стороны федерального центра в сумме более 5 млрд руб. И сегодня мы уже знаем, какие регионы их получают.

И ещё один важный момент – законодательная и исполнительная власть намерены вернуться во многих субъектах РФ к проблемам мелиорации, на это выделены немалые федеральные и региональные финансовые ресурсы.

– Решение земельного вопроса в России по-прежнему остаётся актуальным. Какие принципиальные новшества несёт Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения? И что предполагается сделать, чтобы полноценно заработал механизм его реализации?

– После многотрудных дискуссий с исполнительной властью нам, наконец, в конце прошлого года удалось внести ряд принципиальных изменений в Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения, вступающий в силу с 1 июля этого года. И сегодня для того, чтобы этот закон заработал в полную силу, его надо подкрепить ещё рядом подзаконных актов на уровне Правительства РФ. И они сейчас дорабатываются.

Председателем Правительства РФ Владимиром Владимировичем Путиным достаточно жёстко была сформулирована позиция по поводу того, что государ-



ство не должно уходить от проблем в земельных отношениях, и сейчас разрабатывается механизм, как федеральный бюджет поможет крестьянам компенсировать расходы на кадастровые работы и оформление в полноценную юридическую собственность принадлежащих им земель, на которых они трудятся.

Сам основной закон, принятый девять лет тому назад, был настолько противо-

поставленные собранием решения по земле. На общем собрании теперь можно выбрать уполномоченное лицо, которое за всех собственников будет подписывать кадастровые регистрационные документы.

Следующее новшество связано с введением ряда норм, которые действительно должны защитить собственника земельной доли. Мы знаем, кто сегодня является собственником земельных до-

**” Практика последних лет показывает, что попытки захватить землю или за бесценок забрать её обманным путём, особенно у пенсионеров, – это распространённая тема. “**

речив, что даже провести элементарное собрание владельцев земельных паёв и принять какое-либо решение на нём было практически невозможно. И если это удавалось сделать, то при выбытии по различным причинам даже одного из собственников земельных долей необходимо было повторно проводить собрание и всё начинать сначала.

Мы предложили, чтобы муниципалитеты могли собирать эти общие собрания и были наделены правом удостоверять при-

лей – это сельские граждане, порой не имеющие должной юридической подготовки для того, чтобы защищать свою собственность, в том числе и от рейдерских захватов. Практика последних лет показывает, что попытки захватить землю или за бесценок забрать её обманным путём, особенно у пенсионеров, – это распространённая тема. И она очень актуальна в регионах.

Ещё один аспект связан с так называемыми выморочными землями – это юри-



SHUTTERSTOCK

**”** Было принято решение о том, что регионы, сохранившие поголовье, получат дополнительные субсидии со стороны федерального центра в сумме более 5 млрд руб. **“**

дический термин, обозначающий землю, которая утратила собственника по разным причинам – люди ушли из жизни, уехали и прекратили связь с территорией, на которой они ранее проживали, и т.д. Теперь такие земли будут переходить не в федеральную, а в муниципальную собственность, и у органов местного самоуправления появится заинтересованность в выявлении таких земель.

Есть и другие моменты, которые требуют внимания, но в совокупности закон и подзаконные акты должны сложить нормальную юридическую канву для решения этой важнейшей для России проблемы. В подтверждение её актуальности назову ещё одну цифру – за 20 лет реформы у нас на сегодняшний день по-прежнему 80% земель сельхозназначения де-юре не оформлены.

**– Какой вектор перспектив определён в плане развития сельского хозяйства на последующие годы?**

– 23 марта этого года на заседании Комиссии Правительства РФ по вопросам агропромышленного комплекса было принято принципиальное решение по разработке нового варианта Госпро-

граммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в период с 2013 до 2020 года.

Если сегодня в соответствии с законом о развитии сельского хозяйства эта программа носит пятилетний цикл, то следующая будет носить восьмилетний. Это связано и с реализацией стратегии развития страны до 2020 года, и с ещё одним очень важным моментом: начиная с 2013 года разработка федерального бюджета будет проходить с использованием целевых программных показателей.

Таким образом, наша программа господдержки развития агропромышленного комплекса, за которую очень долго боролись, ложится в основу формирования бюджета страны. По другим видам экономики и сферам деятельности также будут разрабатываться аналогичные программы. Но можно сказать, что мы оказались здесь пионерами в целом в экономике страны.

Новая госпрограмма будет максимально адаптирована к основным концептуальным вопросам, связанным с реализацией Доктрины продоволь-

ственной безопасности и программой по импортозамещению основных видов сельхозпродукции. И здесь мы должны видеть не только адекватные меры поддержки со стороны государства, но и добиться исключения таких скандальных сюжетов, как, например, неумный рост цен на горюче-смазочные материалы.

Кроме того, перед нами сейчас стоит выбор, каким путём мы пойдём: экстенсивным или инновационным. Конечно же, это второй путь развития, и в связи с этим очень серьёзно стоит вопрос научного обеспечения тех или иных мероприятий в рамках программы. При этом на первый план выходит технологическое оснащение АПК. Поэтому мы надеемся, что Российская сельскохозяйственная академия со своим научным потенциалом примет самое активное участие в разработке и реализации программы. Также надеемся, что аграрные вузы, работающие в системе Министерства сельского хозяйства РФ, подготовят кадры, способные в новых условиях эффективно развивать сельское хозяйство.

Положительный опыт инновационного комплексного развития АПК и сельских территорий в регионах накапливается и его необходимо распространять. Например, в Ульяновской области (Новомалыклинский район) в рамках проекта «Новая деревня» решаются вопросы не только создания рабочих мест, но и обеспечения тружеников села комфортабельным жильём и современной социально-бытовой инфраструктурой, при этом не за счёт государственных дотаций и субсидий, а за счёт частных инвестиций и доходов собственной деятельности.

Создаваемый за короткий срок по инициативе правительства Ульяновской области агропромышленный парк, включающий полный цикл от «поля до прилавка», предполагает значительную поддержку малого бизнеса на селе.

В перспективе предполагается создать ассоциацию агропромпарков из разных регионов, которая могла бы консолидированно решать вопросы с представителями законодательных и исполнительных органов власти. Эти вопросы планируется обсудить на круглом столе в «Парламентской газете».

Реализация аналогичных проектов в России позволит изменить отношение

к сельскохозяйственному труду, создаст большое количество мелких собственников, будет способствовать формированию среднего класса, позволит вернуть молодёжь на село, привлечь молодых специалистов из сельскохозяйственных учебных заведений.

**– Какие первоочередные проблемы, по Вашему мнению, необходимо решить в аграрном секторе в связи с присоединением России к ВТО?**

– Предстоящее вступление России в ВТО вызвало серьёзную дискуссию в обществе. На одних весах оказались «благо дальней перспективы» и «неминуемые проблемы первых лет работы в ВТО».

Поэтому законодателям предстоит заняться вопросами гармонизации российского аграрного законодательства с международными правовыми нормами и практикой, что позволит России легитимно выйти на мировой продовольственный рынок со своей продукцией.

Для нас представляет интерес международная практика технического регулирования качества производимого продовольствия, осуществления ветеринарного, фитосанитарного и таможенного контроля.

Необходимо проанализировать всё российское законодательство и закрыть имеющиеся, к сожалению, лазейки для

появления на прилавках как импортных, так и отечественных некачественных товаров.

Важно ускорить принятие поправок в федеральные законы «О семеноводстве», чтобы обеспечить сельское хозяйство в достаточном количестве элитными семенами, и «О племенном животноводстве» с

главных задач для РФ. Так вот, выполнять эту задачу первое время, будучи официальным членом ВТО, будет чрезвычайно сложно. Конечно же, сложившиеся на сегодня меры государственной поддержки сельского хозяйства актуальны, но ими нужно было заниматься лет 20 тому назад. Это как в спорте: команду

**”** Не случайно в Доктрине продовольственной безопасности мы записали импортозамещение одной из главных задач для РФ. **“**

целью упорядочения условий сохранения генофонда животных и функционирования рынка племенных животных и птицы. Я считаю, что сельское хозяйство – это болевая точка российской экономики при первых месяцах и годах работы в качестве официального члена Всемирной торговой организации. Это удел не только России – это мировая практика. Все страны, которые приходили в эту организацию, испытывали наибольшие проблемы именно в сельском хозяйстве.

Анализ продовольственного рынка показывает, что на нём много импортных продуктов. Не случайно в Доктрине продовольственной безопасности мы записали импортозамещение одной из

надо заранее готовить к участию в соревнованиях.

После вступления в ВТО начнутся неформальные соревнования по завоеванию российского рынка импортным продовольствием, потому что те условия, которые выдвигаются в последние годы во время переговорного процесса, говорят о том, что от нас требуют открыть границы, причём по тем продуктам, которые мы в состоянии производить сами. Какао, кофе, цитрусовые – пожалуйста. Мы это не производим. Что касается молочной, мясной, зерновой темы и всего того, что относится к хлебобулочной отрасли, то здесь мы в состоянии удовлетворить наши потребности. **ПР**

**СПРАВКА**



**ДЕНИСОВ Валентин Петрович,** председатель Комитета Государственной Думы РФ по аграрным вопросам. Родился 1 июля 1955 г. в с. Загоскино Майнского района Ульяновской области. Окончил Ульяновский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1977 г. в Ульяновском РК ВЛКСМ, служил в армии, работал главным экономистом в колхозе им. Ленина Майнского района Ульяновской области, был 1-м секретарем Ульяновского обкома комсомола, секретарем ЦК ВЛКСМ. С 1991 по 1996 г. – руководитель Департамента аграрной политики Министерства сельского хозяйства РФ, затем председатель правления Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития. В 2001–2002 гг. – первый заместитель главы администрации Ульяновской области. Избирался депутатом Государственной Думы ФС РФ четвертого и пятого созывов от политической партии «Единая Россия», являлся членом Комитета по аграрным вопросам. В настоящее время председатель Комитета Государственной Думы РФ по аграрным вопросам. Заместитель председателя Общероссийской общественной организации «Российского аграрного движения – РАД». Президент Международного клуба агробизнеса. Имеет государственные награды: Орден Дружбы народов, медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени и др.

## Виктор БИРЮКОВ: «Животноводство – бизнес на миллиарде едоков»

ГЛАВА ХОЛДИНГА «ТАЛИНА», ЧЛЕН ПРАВЛЕНИЯ РСПП ВИКТОР БИРЮКОВ РАССМАТРИВАЕТ РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАК ВАЖНУЮ АЛЬТЕРНАТИВУ СЫРЬЕВОМУ ПЕРЕКОСУ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ. ПО ЕГО МНЕНИЮ, ПОСЛЕ НАСЫЩЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА, ТО ЕСТЬ ДОСТИЖЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДОКТРИНЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, РОССИЯ СТАНЕТ КРУПНЫМ ЭКСПОРТЁРОМ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ. ПРИЧЁМ РЕЧЬ ИДЕТ НЕ О ЗЕРНЕ (КАК СЫРЬЕ С НЕВЫСОКОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ ПОДОБНО НЕФТИ), А О ТОВАРАХ ВЫСОКОГО ПЕРЕДЕЛА ЗЕРНА – МОЛОЧНЫХ И ОСОБЕННО МЯСНЫХ ПРОДУКТАХ. ОБ ЭТОМ РАЗГОВОР С ВИКТОРОМ БИРЮКОВЫМ В ИНТЕРВЬЮ «ПРОМЫШЛЕННИКУ РОССИИ».

– Виктор Степанович, в чём Вам видится потенциал развития сельского хозяйства в России? Какие его отрасли требуют особого внимания с точки зрения нашей продовольственной безопасности?

– Принято считать, будто сельское хозяйство в России – занятие рискованное. Право же, рисков у нас не больше, чем в такой ведущей индустриально-аграрной стране, как Австралия. Наш основной потенциал в том, что Россия располагает 9% сельхозугодий Земли, а производит менее 2% мирового продовольствия, включая около 2% мяса. Всего же мы можем кормить 1 млрд человек – почти в 10 раз больше, чем сейчас. Видите, какие ножницы? Помимо нас, существенные резервы сельхозугодий имеются лишь у Бразилии и Украины. Однако этим потенциалом требуется правильно распоряжаться, то есть не злоупотреблять экспортом зерна.

Зерно – сырьё с невысокой добавленной стоимостью. Вывоз его за границу напоминает торговлю сырой нефтью, тот же сырьевой экспорт. И точно так, как мы импортируем продукты глубокой переработки нефти (например, изделия

из искусственной шерсти и пластмасс), к нам «возвращаются» из-за рубежа продукты высокого передела зерна – сухое молоко, сыры, яичные порошки, мясо и мясопродукты. Зачем же вывозить зерно, дополнительно к «углеводородной

игле» обзаводясь «иглой пшеничной»? Рациональнее откармливать скот и птицу, а экспортировать вместо относительно дешёвого зерна более дорогое мясо. Животноводство – признанный во всем мире локомотив АПК.



РИА «НОВОСТИ»

” **Зачем же вывозить зерно, дополнительно к «углеводородной игле» обзаводясь «иглой пшеничной»?** “

Крупнейшие импортёры еды у нас «под боком»: Китай, Индия, Юго-Восточная Азия, где проживает добрая половина землян. Их жизнь на протяжении двух десятилетий экономического роста становится всё сытнее. Причём китайцы, индийцы, вьетнамцы, филиппинцы не просто больше едят, но коренным образом меняют рацион: после строгой рисовой диеты они всё чаще предпочитают молочные и мясные продукты.

– То есть формируются предпосылки уйти не просто от импорта мяса, но и экспортировать его? Кто его будет производить – сёла катастрофически теряют своих жителей, свои кадры...

– Согласно экспертным расчётам, к 2020 году Россия сможет ежегодно экспортировать мяса на 2 млрд долл.: 400 тыс. тонн курятины и 200 тыс. тонн свинины. Этот грандиозный бизнес станет одним из важных направлений диверсификации экономики. Впрочем, первые поставки курятины и свинины за рубеж уже начались: в 2009 году – 10 тыс. тонн, в 2010-м – более 20 тыс. тонн, в 2011-м – оценочно 60–80 тыс. тонн. Трудно поверить, что недавно наш рацион зависел от «ножек Буша» из-за океана.

Вместе с тем не нужно путать агропромышленный комплекс и сельский уклад, это совершенно разные вещи. В деревне крестьяне ведут по старинке личные подсобные хозяйства, где труд изнурителен и низкоэффективен, а инфраструктура либо отсутствует, либо пребывает в плачевном состоянии. Поэтому точками роста АПК становятся райцентры с благоустроенными квартирами, доступом в Интернет и тотальной телефонизацией. В малых городах вы встретите супермаркеты и кафе, дискотеки и кинотеатры, спортивные клубы и бассейны. Наши соотрудники добираются до полей и ферм на личных автомобилях за 10–20 минут: быстрее, чем жители мегаполисов попадают в свои офисы. Газифицированные, с центральным водоснабжением райцентры превосходят крупные города и по качеству среды обитания, и по доступности комфортабельного жилья.

Помимо прочего, создание предприятий АПК помогает решить проблему



занятости в монопрофильных населённых пунктах. Например, наш холдинг вместе с государственными органами и кредитными организациями работает в этом направлении в городе Краснокаменске Забайкальского края (строительство второй очереди мясокомби-

40% мяса. В 2010 году этот показатель сократился до 23%, в то время как, согласно Доктрине продовольственной безопасности, он не должен превышать 12%. Ожидаем, что уже к 2012 году импорт мяса сократится до 17%, а к 2015 году – до 9%. Иными словами, продо-

” **Трудно поверить, что недавно наш рацион зависел от «ножек Буша» из-за океана.** “

ната «Даурский» и свинокомплекса) и в посёлке Тургенево в Мордовии (строительство свинокомплекса).

Благодаря запущенному к 2006 году национальному проекту «Развитие АПК» наша страна семимильными шагами осуществляет импортозамещение в сфере продовольствия. Ещё два-три года назад Россия импортировала почти

вольственная безопасность в ближайшие годы будет вполне обеспечена. К 2020 году импортного мяса останется не более 5%, преимущественно это будет говядина мясных пород. Ведь мясное скотоводство в нашей стране только-только зарождается, оно практически отсутствовало и в советское, и в царское время.



Между тем в 1990-х годах импортозависимость по мясу достигала 50%, а его потребление упало ниже всех мыслимых норм – до 45 кг на одного россиянина в год. В 2000–2005 годах потребление подросло до 55 кг – образно говоря, больной начал вставать и ходить с тросточкой. В 2010 году среднестатистическое потребление мяса в России уже составило 64 кг (при на-

учной норме 81 кг и рациональной норме потребления 70 кг). В прошлом году во всех хозяйствах произведено скота и птицы на убой в живом весе 10,5 млн тонн, что более чем на 0,5 млн тонн превышает уровень 2009 года. И почти вся эта весомая прибавка оказалась на столах россиян. Не менее впечатляюще росло в 2005–2010 годах душевое потребление молока и

продуктов из него: оно увеличилось на 111 кг, достигнув 249 кг.

– **Надо полагать, что Вы за развитие крупных агропромышленных холдингов. Какие преимущества в их создании Вы видите? Можно это показать на примере развития мясного животноводства?**

– С одной стороны, вертикальная интеграция «от поля до прилавка» (как говорят коллеги в Северной Америке, from gate to plate) придаёт холдингу устойчивость, «плавучесть» даже в самых неблагоприятных условиях, например, в результате аномальной засухи 2010 года.

С другой стороны, самый крупный производитель мяса в мире – корпорация Tyson Foods из США. Организационно это кооператив, например, птицу для него растят по контрактам свыше 6,5 тыс. фермеров. У них не болит голова ни о технологиях, ни о кормах, ни о ветеринарном обслуживании, ни о племенной работе, ни о сбыте продукции. Все эти проблемы решаются централизованно. А фермеры занимаются своим непосредственным делом, что обеспечивает высокую эффективность их труда и уверенность в завтрашнем дне. Того же рода преференции получают те, кто решает стать частью крупного агрохолдинга. Кооперация позволяет эффективно разделить цепочки стоимости на множество автономных отрезков.

И не забудем экономию на масштабе: так, в Канаде мне довелось осмотреть фидлот на 75 тыс. бычков. Разве небольшому хозяйству под силу откормить эту армию?

– **Какие основные меры, по Вашему мнению, смогут стимулировать развитие мясного и молочного животноводства?**

– Меры эти не новы и прекрасно зарекомендовали себя. Государство субсидирует аграриям проценты по кредитам в объёме ставки рефинансирования, компенсирует 10% цены на горюче-смазочные материалы, помогает с приобретением посевного материала, удобрений, племенных животных. К сожалению, в 2010 году вследствие глобального кризиса было секвестрировано финансирование «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». Но в 2011 году оно полностью восстановлено – одной большой головной болью у нас стало меньше.

Необходимо способствовать пере профилированию крестьян с откорма свиней на производство молока, сти-

мулируя развитие семейных коровников. На крупных свиномкомплексах обеспечены закрытый режим (карантин), прививки, жёсткий ветеринарный контроль, тщательная дезинфекция, изоляция животных от внешнего мира, отсутствие в корме пищевых отходов. А кустарное свиноводство производит убой в антисанитарных условиях («рогатинами по оврагам»), даёт крайне зажиренное мясо, давит на зерновой рынок (производство 1 кг сала требует в 4 раза больше корма, чем 1 кг мяса) и способствует распространению африканской чумы свиней.

Также требуется скорейшая доработка и принятие нового законодательства в сфере ветеринарии, с тем чтобы своевременно отвечать на эпизоотические вызовы глобализирующегося мира.

Кроме того, поддержка мелиоративного комплекса – принципиально важная мера по дальнейшему переходу от экстенсивного земледелия к интенсивному. Более всего в орошении нуждаются

кормовые культуры – основа животноводства. Лишь менее 8% российских сельхозугодий мелиорированы, в то время как в США – почти 40%. Из 179 млн га пашни в США орошаются 22,4 млн га и осушаются 47,5 млн га. Из 115 млн га пашни в России «на бумаге» орошаются 4,3 млн га и осушаются 4,8 млн га, хотя в реальности – много меньше. Между тем в Российской Федерации дефицит осадков наблюдается на 80% всей пашни, а переувлажнение характерно для 10% пашни. Так, в Приволжском федеральном округе без полива получают в среднем картофеля 350 ц/га, а с поливом – более 500 ц/га. Минувшим сухим летом в Липецкой области урожай свёклы вообще не пострадал там, где применялись дождевальные установки. А где их не было, он оказался ниже в среднем в 2,5 раза.

Этой проблеме мы недавно посвятили заседание подкомиссии РСПП по производству сельскохозяйственной продукции и её переработке. **ПР**



**” Необходимо способствовать перепрофилированию крестьян с откорма свиней на производство молока, стимулируя развитие семейных коровников. “**

**СПРАВКА**



**БИРЮКОВ Виктор Степанович,**

глава группы компаний «Талина», член Правления РСПП

Родился в 1962 г. близ райцентра Атяшево Мордовской АССР. Потомственный аграрий и профессиональный экономист.

В 1994 г. возглавил Атяшевское отделение Сбербанка России (Мордовия), позже – Атяшевский расчётно-кассовый центр Нацбанка Мордовии.

В 1998 г. назначен заместителем начальника Головного расчётно-кассового центра Национального банка. В том же году по поручению главы Мордовии Н.И. Меркушина занялся санацией Атяшевского мясоперерабатывающего комбината (МПК). В качестве конкурсного управляющего провёл реконструкцию и финансовое оздоровление МПК.

В 2001 г. назначен заместителем министра сельского хозяйства и продовольствия Республики Мордовия.

В 2003 г. создал агрохолдинг «Талина», который уже в 2007 г. вошёл в десятку крупнейших производителей мяса и продуктов из него в России. В 2008 г. «Талина» включена в правительственный Перечень системообразующих организаций России (так называемый «Список Путина»).

Неоднократно запускал проекты complete start up. Среди последних – развитие мясного скотоводства и мясоперерабатывающей промышленности в Забайкальском крае, где «Талина» является интегратором региональной «Программы повышения благосостояния сельского населения и эффективности АПК».

Член Правления Российского союза промышленников и предпринимателей, член Центрального совета Российского аграрного движения, депутат Государственного собрания Республики Мордовия.

Кавалер ордена Славы III степени (2006 г.), медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (2009 г.).

## Павел СКУРИХИН: «Наша задача – изменить структуру посевов зерновых культур»

СОЗДАННЫЙ ЧУТЬ БОЛЕЕ ГОДА НАЗАД НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ЗЕРНОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ (НСЗ) ЗА ВРЕМЯ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ ПОКАЗАЛ СВОЮ ЗНАЧИМОСТЬ И РАБОТОСПОСОБНОСТЬ В КАЧЕСТВЕ ОДНОГО ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ИНСТИТУТОВ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ. РАЗГОВОР О ТОМ, ЧТО СДЕЛАНО ЗА ЭТОТ ПЕРИОД, О ПРОБЛЕМАХ, ЗАДАЧАХ И ПОТЕНЦИАЛЕ ЗЕРНОВОГО КОМПЛЕКСА С ПРЕЗИДЕНТОМ НСЗ ПАВЛОМ СКУРИХИНЫМ.

– Павел Валерьевич, Вам как президенту Национального союза зернопроизводителей и руководителю одного из крупнейших в России агропромышленных комплексов видны изнутри и проблемы, и успехи сельского хозяйства. В чём они выражаются и как Вы оцениваете потенциал отрасли?

– Прежде чем говорить о проблемах и потенциале отрасли, приведу несколько цифр. Пять лет тому назад стартовал национальный проект в сфере агропромышленного комплекса, затем на его базе была сформирована государственная программа по поддержке АПК, в рамках которой на развитие отрасли было направлено более 440 млрд руб. бюджетных средств. Всего с учётом средств регионов объём поддержки сельского хозяйства составил за эти годы порядка 700 млрд руб. Сегодня на 1 руб. господдержки в агропромышленный комплекс привлекается до 10 руб. инвестиций. Благодаря активному взаимодействию государства и бизнеса отечественный АПК сумел избавиться от традиционного клейма «чёрной дыры», стал инвестиционно привлекательной отраслью.

В базовых отраслях сельского хозяйства сохраняется позитивная динамика. Значительных успехов достигло растениеводство, в частности зернопроиз-

водство. Среднегодовые урожаи зерна в течение трёх лет (с 2007 по 2009 год) приближались к 100 млн тонн, что позволило выйти на объём ежегодного экспорта около 20 млн тонн зерна.

Впервые за 100 лет российское зерно приобрело статус стратегического экспортного продукта. И в начале 2010 года планировалось собрать не менее 90 млн тонн, но самая масштабная в истории сельского хозяйства новой России засуха, к сожалению, внесла свои коррективы.

Вместе с тем, несмотря на позитивный в целом тренд развития АПК России, в сельском хозяйстве накопилось немало системных проблем. Среди них недостаточно развитая транспортно-логистическая инфраструктура, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, изношенность основных производственных фондов, недостаточная диверсификация сельской экономики, несовершенное законодательное обеспечение аграрного развития.

Эти характерные для всего сельского хозяйства проблемы дополняются рядом специфических проблем, свойственных зерновой отрасли: отсутствием чётко выстроенной работы под потребителя; недостаточно высоким качеством производимой продукции; слабо развитой системой нивелирования погодно-климатических

рисков (имеется в виду применение современных агротехнологий, агрострахование и мелиоративный комплекс).

Сейчас каждый из обозначенных вопросов является предметом особого внимания для Национального союза зернопроизводителей.

– Какая цель была поставлена при создании Союза и какие задачи предстоит решить производителям зерна в ближайшие год-два?

– Зерно является важным фактором формирования межотраслевого ценового баланса, поддержания стабильности на агропродовольственном рынке. Именно поэтому в целях создания высокоэффективной производственно-экономической системы зернового комплекса и консолидации зернопроизводителей. Инициатива исходила от многих зернопроизводителей страны и была поддержана Правительством РФ и Министерством сельского хозяйства РФ.

На втором съезде, состоявшемся 15 февраля этого года, более 400 делегатов, прибывших из основных зернопроизводящих регионов России, обсуждали ключевые проблемы зерновой отрасли и подготовку к весенне-полевому работам. Участники были единодушны во мнении, что производство зерна является самой важной, ба-

зовой отраслью аграрного сектора России. Так было на протяжении всей истории нашей страны. И не только по причине традиционных пристрастий населения к хлебу – главному продукту отечественной диеты, но и в связи с постоянным и высоким спросом на него на внешнем рынке, а также возможностью получения зерна в большинстве регионов страны. Имеющийся биоклиматический потенциал даёт возможность увеличивать объёмы производства и обеспечивать качественной продукцией не только Российскую Федерацию, но и экспортировать зерно.

Поэтому, повторю, главной целью Союз определил создание системы, при которой зерновая отрасль обеспечит гарантированный объём производства зерна, необходимый ассортимент и качество широкого спектра зерновых продуктов для всех потребителей. Особое внимание будет обращено на формирование условий реализации зерна, гарантирующих производителям высокий уровень рентабельности продукции.

Для этого предстоит в сжатые сроки достичь тесной производственной координации деятельности зернопроизводителей, учитывающей биоклиматические условия отдельных субъектов РФ, существенно обновить элеваторный парк, построить современные хлебозаводы, создать систему агропромпарков.

Наряду с региональной специализацией и адресным производством необходимо чётко планирование всех сторон деятельности зернового сектора страны на основе количественного и качественного анализа потребностей в зерновых продуктах.

Таким образом, наша главная задача на современном этапе – это формирование объективно реального плана прогноза производства зерна на 2011 и 2012 сельскохозяйственные годы. Подобное стратегическое планирование позволит ликвидировать недостатки, свойственные существующей системе производства зерновых культур.

– В чём суть предложенной Союзом системы планирования производства зерна?

– Для понимания этого тезиса приведу конкретный пример. В последние 10 лет мы ежегодно производим от 45 до



” Впервые за 100 лет российское зерно приобрело статус стратегического экспортного продукта. “

60 млн тонн озимой и яровой пшеницы. Потребность же её для продовольственных нужд не превышает 16 млн тонн, и еще 6 млн тонн требуется на семена. Итого – 22 млн тонн. Казалось бы, избыточное количество пшеницы могло бы стать предметом выгодного экспорта, но ряд характеристик нашего зерна значительно ниже зарубежных аналогов, а потому ниже и стоимость его на мировых рынках. И хотя мы её реализуем, но с крайне низким экономическим эффектом.

Использование же пшеницы внутри страны на фуражные цели, в условиях применения современных технологий в животноводстве, не даёт должной отдачи. Именно это определяет насущную необходимость изменения структуры посевов зерновых культур.

Начну с традиционной для России ржи, которой ежегодно мы производим в размере 3,5 млн тонн, хотя реальные потребности оцениваются в 1,5 млн тонн.

По нашим расчётам, потребность в ячмене исчисляется в 20–25 млн тонн. У нас же общее производство этой ценнейшей

культуры в среднем за последние четыре года не превысило 18 млн тонн, не считая показателя засушливого 2010 года, когда ячменя было получено всего 8 млн тонн.

Традиционный для нас овёс даёт из года в год 4–5 млн тонн, что практически удовлетворяет наши потребности. А вот урожай проса, потребность в котором не менее 1,5 млн тонн, явно недостаточен – в среднем 500 тыс. тонн.

Для полноты картины напомним, что мы, производя около 800 тыс. тонн гречихи ежегодно, полностью удовлетворяли свои внутренние потребности. Исключением стал только аномальный 2010 год, когда сбор её упал до 340 тыс. тонн.

И, конечно, следует сказать, что совершенно неудовлетворительное положение с производством наиболее ценной фуражной культуры – кукурузы, которой мы получаем 3,5 млн тонн, и других зернобобовых культур – 1,5 млн тонн.

Организационной платформой или своеобразной стратегической площадкой формирования плана-прогноза производства зерна может служить созданная на



базе Национального союза зернопроизводителей в октябре прошлого года первая в аграрной отрасли саморегулируемая организация производителей зерна. Деятельность СПО НСЗ направлена в первую очередь на формирование сводного заказа необходимого объема основных видов зерна для обеспечения внутренних и экспортных потребностей, а также формиро-

– **Исходя из каких принципов будет формироваться названный план-структура сева и какие механизмы предусматриваются для его реализации?**

– По нашему мнению, план-структура озимых и яровых посевов должен основываться на ряде важнейших принципов. Во-первых, на определении биоклиматических зон, в которых производство

мирование индикативных показателей стоимости зерна.

При этом крайне важно предусмотреть механизм авансирования производства зерна по заранее зафиксированным ценам реализации. Это позволит зерновикам своевременно получить столь необходимые оборотные средства для проведения ярового сева зерновых культур без привлечения дополнительных кредитных ресурсов и выплаты неминуемых процентов. А потребителям это гарантирует получение необходимого объема продовольственного и фуражного зерна, причём по заранее определённым ценам.

– **Привлекаются ли эксперты Союза к разработке программ и законов в аграрной сфере?**

– В настоящее время готовится проект новой госпрограммы развития АПК на 2013–2020 годы. Специалисты нашего Союза входят в состав соответствующей рабочей группы. Ключевыми задачами второго этапа госпрограммы остаются обеспечение продовольственной безопасности России, поддержание достаточного уровня доходности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, а также комплексное развитие социальной сферы села.

Также эксперты Союза активно работают над оптимизацией законопроектов «О карантине растений», «О семеноводстве». Кроме того, в число нормотворческих приоритетов Союза входят ФЦП «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года», которая даст возможность увеличить площадь мелиорируемых земель и значительно повысить урожайность; техрегламент «О безопасности и качестве зерна»; новая редакция закона «О зерне», способствующая дальнейшему развитию зернового рынка страны.

– **Прошедший год был далеко не самым лучшим для аграриев. Какие последствия его ощущаются сейчас, при наступившем весеннем севе?**

– Прошедший 2010 год оказался крайне сложным для всех аграриев, но особенно сложным он выдался для зерновиков. Невысокая засуха уничтожила часть урожая в 43 регионах страны, снизив объём ожидаемого сбора зерна на 35%. Причём последствия аномального лета отразились и

на качестве озимого сева. Известно, что в отдельных, наиболее пострадавших от засухи регионах осенью не удалось посеять необходимые площади зерновых культур.

Это, несомненно, определяет и особый приоритет нынешнего весеннего сева. Намечено посеять яровых культур около 50 млн га, что почти на 3 млн га больше уровня прошлого года. Около 60% из общей площади, или 30 млн га, приходится на зерновые культуры.

Согласно данным, полученным НСЗ из регионов, в текущем году в России планируется засеять 14 млн га яровой пшеницы и 8,1 млн га ярового ячменя.

Несмотря на значительные меры по поддержке сельхозтоваропроизводителей со стороны государства, подготовка и старт посевной кампании прошли далеко не так, как хотелось бы. В настоящее время по-прежнему существует проблема обеспеченности сельхозтоваропроизводителей, пострадавших от засухи, качественными семенами яровых зерновых культур в оптимальных объёмах. Из имеющихся в наличии у хозяйств семян порядка 20% – некондиционные, высокого урожая от которых ждать не приходится.

Сегодня по-прежнему нет комплексного решения вопроса по кредитованию АПК. Общая задолженность предприятий АПК по привлечённым кредитам состав-

ляет более 1,5 трлн руб. Непростая ситуация, сложившаяся на зерновом рынке страны в 2009–2010 годах, крайне негативно сказалась на финансовом положении подавляющего большинства сельхозпроизводителей, занятых производством зерновых культур. Предприятия, не получив запланированной прибыли, были вынуждены привлекать новые кредитные ресурсы, что в итоге привело к отрицательным финансовым показателям по их балансам. Банки с такими заёмщиками работают неохотно, поскольку в соответствии с нормативами, установленными Центральным банком России, они должны формировать более высокие резервы на возможные потери по ссудам.

– **Что предлагает Союз для разрешения сложившейся ситуации?**

– Чтобы как можно эффективнее провести весенний сев, наш Союз разработал и представил в Министерство сельского хозяйства РФ целый ряд предложений. В том числе:

– рассмотреть возможность приобретения зернопроизводителями минеральных удобрений по ценам, указанным в соглашениях между Российской ассоциацией производителей удобрений и Росагропромсоюзом, в том числе непосредственно у производителей на заводах, минуя цепочки посредников в виде раз-

личных торговых домов, принадлежащих зачастую тем же производителям;

– изменить механизм распределения ГСМ по льготным ценам, распространив его в полном объёме на все зерновые и кормовые культуры;

– распространить субсидирование закупки не только элитных семян, но и семян других репродукций. Практика показывает, что элитных семян не так много, большинство семян – это «псевдоэлиты», которая является элитой только по документам. Кроме того, в результате прошлогодней засухи семена по многим зерновым культурам (ячмень, просо) оказались «щуплыми» и их явно недостаточно, а цены даже на эти семена стремительно растут;

– продлить сроки использования сельскохозяйственной техники, работающей на бензине марки А-80, сформировав федеральный и региональные заказы на производство указанного топлива;

– внести изменения в требования ЦБ РФ касательно подхода к формированию резервов, которые должны создавать банки при финансировании отрасли, а также в соответствующую методику ОАО «Россельхозбанк».

Надеемся, что наши предложения будут учтены. Положительного решения ждут десятки и сотни тысяч сельских тружеников. **ПР**

**” Потребность в ячмене исчисляется в 20–25 млн тонн. У нас же общее производство за последние четыре года не превысило 18 млн тонн. “**

вания стратегических государственных запасов и резервов.

Сводный заказ создаётся на основе прогнозных продовольственных балансов отдельных субъектов РФ, необходимого объёма экспорта зерна, путём соглашений с отраслевыми союзами, ассоциациями и организациями-потребителями зерна, а также с уполномоченными органами государственной власти и государственными агентами.

С учётом сводного заказа на производство зерна разрабатывается план-структура озимого и ярового сева в разрезе отдельных субъектов, вплоть до районов и хозяйств включительно.

тех или иных специализированных зерновых культур будет наиболее выгодно. Благодаря этому отечественные производители зерна смогут более полно использовать имеющийся биологический потенциал и при прочих равных условиях значительно повысить урожайность и сократить издержки производства зерна. Во-вторых, на стимулировании роста востребованности зерновой продукции потребителями. Одним из таких механизмов практического воплощения указанного принципа являются форвардные контракты между основными потребителями зерна и зернопроизводителями, предлагаемые НСЗ, и фор-

**СПРАВКА**



**СКУРИХИН Павел Валерьевич**, президент Национального союза зернопроизводителей, директор Группы компаний «Сибирский аграрный холдинг»  
Родился 30 августа 1972 г. в Магаданской области. Окончил Новосибирский государственный технический университет и Новосибирскую государственную академию экономики и управления.  
Начинал карьеру в 1991 г. на Сибирской товарной бирже. В 1992–2000 гг. работал на руководящих должностях в компаниях, занимающихся дистрибуцией средств защиты растений, поставками зерна, муки, производством и реализацией хлебобулочных изделий.  
В 2000 г. вместе с партнёрами основал Группу компаний «Сибирский аграрный холдинг» (САХО), которую возглавляет по настоящее время.  
В марте 2010 г. избран президентом Национального союза зернопроизводителей.  
Имеет государственные награды. Награждён медалью Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, серебряной медалью Министерства сельского хозяйства РФ «За вклад в развитие агропромышленного комплекса России».  
Лауреат проекта «Надровый резерв России – Профессиональная команда страны», лауреат премии имени П.А. Столыпина «Аграрная элита России», лауреат международной премии в области предпринимательства – национального этапа конкурса «Предприниматель года 2009» компании Ernst&Young.  
Женат, четверо детей.

## Геннадий КУЛИК: «Авторы закона открыты для дискуссий»

СЛОЖНАЯ ЗАДАЧА СТОИТ ПЕРЕД РАЗРАБОТЧИКАМИ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ СТРАХОВАНИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОМ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ». НЕОБХОДИМО В МАКСИМАЛЬНОЙ СТЕПЕНИ УЧЕСТЬ ИНТЕРЕСЫ РОССИЙСКИХ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, НО ПРИ ЭТОМ НЕ ЗАБЫТЬ И О СТРАХОВЩИКАХ. В НОЯБРЕ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ПРИНЯЛА ЗАКОНОПРОЕКТ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ, ПОСЛЕ ЧЕГО В НЕГО БЫЛО ВНЕСЕНО НЕМАЛО ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ. КАК СЧИТАЕТ ОДИН ИЗ АВТОРОВ ДОКУМЕНТА – ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФС РФ ПО БЮДЖЕТУ И НАЛОГАМ ГЕННАДИЙ КУЛИК, РАБОТА НАД ДАЛЬНЕЙШИМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ЗАКОНОПРОЕКТА БУДЕТ ТРУДНОЙ.

– Геннадий Васильевич, почему вообще возникла необходимость в подготовке этого закона? Ныне действующая система страхования на селе себя не оправдала?

– Совершенно верно. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно познакомиться со статистическими данными. Например, в 2006 году удельный вес посевной площади застрахованных культур превышал 24%, в 2009 году – чуть более 18%, в прошлом году – всего 13%. При этом за пять последних лет количество организаций, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию, сократилось более чем втрое. Это как раз те цифры, которые принято называть «красноречивыми». Вывод очевиден: система не работает, оказалась не приспособленной к рыночным условиям.

При этом нужно учитывать, что масштабы государственной поддержки – при наличии явных положительных сдвигов – пока недостаточны. К тому же наш сельскохозяйственный рынок является очень либеральным, открытым. Мы пытаемся как-то бороться с



РИА «НОВОСТИ»

**” Мы пытаемся как-то бороться с засильем продовольственного импорта, но при этом отдаём себе отчёт в том, что зарубежные сельхозпроизводители гораздо лучше нас «вооружены» – техникой, передовыми технологиями и т.д. Неравная получается борьба. “**

засильем продовольственного импорта, но при этом отдаём себе отчёт в том, что зарубежные сельхозпроизводители гораздо лучше нас «вооружены» – техникой, передовыми технологиями и т.д. Неравная получается борьба. А государственная поддержка страхования в аграрном секторе – эффективный способ развития сельхозпроизводства, разрешённый, кстати, правилами ВТО.

– Какие принципиальные нововведения предусматривает законопроект?

– Определено, что половину рисков берёт на себя государство, половину – сельхозпроизводители. Споры по этому поводу было немало, но пока решили остановиться на таком соотношении. При этом государственные средства будут направляться непосредственно страховым компаниям, а не сельхозпроизводителям. Это важный момент. Раньше крестьянину, чтобы получить компенсацию, приходилось тратить много сил и времени. К тому же государственная поддержка приходила с большим опозданием, и сельхозпроизводителям, чтобы заплатить весной страховым компаниям взнос, приходилось брать кредиты. Теперь таких проблем быть не должно.

Конечно, чрезвычайно существенно, что страхование будет, так сказать, «добровольно-принудительным». Законопроектом вводится принцип, согласно которому другие виды государственной поддержки будут предоставляться сельскохозяйственным товаропроизводителям только при наличии полисов от катастрофических рисков.

– Можно предположить, что именно это положение вызвало немало споров...

– Да, и сейчас споры продолжаются, хотя, как мне кажется, начали уже понемногу стихать. Понятно, что введение любой обязательности – мера непопулярная. Но в этом случае – необходимая. Иначе институт страхования в сельском хозяйстве развиваться не будет.

Нужно также понимать, что застраховать в обязательном порядке всю сельхозпродукцию нереально. Да и не нужно. Раздать «всем понемногу» – тоже не решение проблемы. Нужно сосредоточить возможности на главных



**” Понятно, что введение любой обязательности – мера непопулярная. Но в этом случае – необходимая.**

**Иначе институт страхования в сельском хозяйстве развиваться не будет. “**

направлениях. Это зерно, сахарная свёкла, подсолнечник и в какой-то степени – картофель, которые вместе формируют почти 2/3 рынка. Вот именно их мы будем защищать в первую очередь, страхование именно этих культур будет обязательным. Оно распространится также и на животноводство, правда, сделать это планируется чуть позже.

– Такая ситуация будет, наверное, выгодна страховым компаниям. Всё-таки гарантированный фронт работ...

– В принципе это действительно так, но законопроект предъявляет новые требования и к страховщикам. Теперь право участвовать в страховании с господдержкой получат только компании,

входящие в ассоциацию, создание которой предусматривается законопроектом. Задача – объединить ресурсы, привлечь в программу крупные страховые организации, которые будут работать сразу в нескольких регионах.

– На ваш взгляд, законопроект в его сегодняшнем состоянии даёт вопросы на все основные вопросы?

– К сожалению, нет. Мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что работа над совершенствованием законопроекта будет нелёгкой и долгой. В первую очередь нужно создать такой механизм, который сможет адекватно отреагировать на ситуацию, подобную той, которая возникла в прошлом году из-за небы-

валой засухи. Очень сложный вопрос, и перестрахование здесь вряд ли поможет. В качестве выхода из ситуации мы рассматривали возможность выдачи бюджетных кредитов страховому сообществу под низкие проценты. Можно создать специальный страховой фонд, как это сделали на Украине. Варианты решения проблемы мы сейчас прорабатываем.

Второй вопрос: какие потери сельхозпроизводителей можно отнести к разряду «катастрофических», когда крестьянин может рассчитывать на полную компенсацию убытков. Сегодня это 40% потерь. Однако согласитесь, в разных регионах эти проценты имеют разный «вес». Где-то урожайность зерновых 15 центнеров с гектара, а где-то – под 50. Поэтому и потери 40% урожая в абсолютном выражении будут совершенно несопоставимы. Думаю, что для ряда регионов с традиционно высокими урожаями можно и нужно ввести специальные

коэффициенты, снизив «планку катастрофичности», предположим, до 30%.

Конечно, для того, чтобы закон заработал, будучи уже принятым, нужно ещё немало сделать. В частности, подвергнуть тщательной ревизии подзаконные нормативные документы. Мы планируем справиться с этой задачей уже ко второму чтению в Государственной Думе.

Наконец, ещё один вопрос, вызывающий тревогу: уровень юридической грамотности наших аграриев. Вопросы страхования к лёгким и простым отнести никак нельзя. При разном уровне компетентности страховщика и страхователя будет затруднительно выстраивать равные партнёрские отношения между ними. Поэтому нужно озарить проведение юридическое «ликбеза», прежде всего для наших фермеров. Для крупных хозяйств, которые легко могут прибегнуть к услугам профессиональных юристов, этот вопрос, конечно, не так актуален.

**– Насколько активно участвуют в обсуждении законопроекта сами сельхозпроизводители? Не получится ли так, что закон, будучи принятым, станет для многих из них сюрпризом?**

– Разработчики закона открыты для дискуссий. Мы уже не раз проводили общественные обсуждения проекта, приглашали на него представителей всех заинтересованных сторон. Буквально на днях в Государственной Думе был проведён семинар-совещание. На нём присутствовали далеко не только чиновники министерств и ведомств, специалисты компаний-страховщиков. Немало было и представителей региональных фермерских объединений. Причём их выступления лично для меня стали, наверное, самыми интересными, а некоторые из высказанных предложений оказались очень дельными. Я думаю, что они будут обязательно учтены при дальнейшей работе над законом.

ПР

**ИЗ ДОСЬЕ**



**КУЛИК Геннадий Васильевич**

Родился 20 января 1935 г. в д. Желамское Новооскольнического района Псковской области. Окончил Ленинградский государственный университет имени А.А. Жданова, специальность «экономика сельского хозяйства». Работал в Новосибирском НИИ экономики сельского хозяйства, был инструктором Новосибирского обкома КПСС, первым заместителем начальника областного управления сельского хозяйства, начальником планово-экономического управления Минсельхоза РСФСР, председателем Госагропрома РСФСР, первым заместителем Председателя Совета Министров РСФСР, Министром сельского хозяйства РСФСР, заместителем председателя Межгосударственного экономического комитета, Первым заместителем Председателя Правительства РФ. Заслуженный экономист РСФСР. Избирался депутатом Верховного Совета СССР, народным депутатом СССР, депутатом Государственной Думы ФС РФ первого, второго, третьего и четвёртого созывов. В Государственной Думе третьего и

четвёртого созывов был председателем Комитета по аграрным вопросам. Член Высшего совета Всероссийской политической партии «Единая Россия». Член фракции «Единая Россия». Заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по бюджету и налогам, председатель подкомитета по финансовому контролю и внешнеэкономической деятельности. Член рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в РФ. Член Комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России по экономической политике. Награждён двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденами «Знак Почёта», «За заслуги перед Отечеством» IV степени, орденом Почёта, медалями, памятной юбилейной медалью и памятным знаком Председателя Государственной Думы «100 лет со дня учреждения Государственной Думы в России», Почётной грамотой Государственной Думы, Почётной грамотой Совета Федерации, Почётными грамотами Правительства РФ. Имеет благодарности Президента РФ.

## Штефан ДЮРР: «Будущее российского села – за крупными хозяйствами»

...КОГДА ОН ГОВОРИТ «У НАС», ИНОГДА ТРУДНО БЫВАЕТ ПОНЯТЬ, ЧТО ИМЕЕТСЯ В ВИДУ: ГЕРМАНИЯ – СТРАНА, ГДЕ ОН РОДИЛСЯ И ПРОЖИЛ ПОЛОВИНУ ЖИЗНИ, ИЛИ РОССИЯ, СТАВШАЯ ДЛЯ НЕГО ВТОРЫМ ДОМОМ, МЕСТОМ, ГДЕ ОН ЖИВЁТ И РАБОТАЕТ УЖЕ МНОГО ЛЕТ. И КАК РАБОТАЕТ!

Российско-германскую компанию «ЭкоНива», которую возглавляет Штефан ДЮРР, без преувеличения можно причислить к лидерам российско-го АПК. Сегодня это крупный многопрофильный сельскохозяйственный холдинг, объединяющий 25 предприятий в 17 регионах России. А сам Дюрр награжден крестом ордена «За заслуги перед Федеративной Республикой Германия», серебряной медалью «За вклад в развитие агропромышленного комплекса России» и является лауреатом Национальной премии им. П.А. Столыпина «Аграрная элита России». Редкое сочетание.

**ПР: – Без вопросов «биографического» характера вряд ли можно обойтись. Хочется понять: почему именно Россия? Тем более – Россия «лихих» 90-х годов, когда развитие бизнеса здесь можно было считать заведомо экстремальной затеей?**

**Ш.Д.:** – Пожалуй, это судьба. Я в 1989 году был одним из первых западных немцев, кто проходил в Советском Союзе практику как студент-агроном. С таким же успехом мог оказаться, наверное, в Канаде или Новой Зеландии. Предложили СССР – согласился. Интересно: совершенно неизведанная страна, о которой люди в Европе имели весьма смутное представление.

Конечно, я попал совершенно в другой, незнакомый для меня мир. Масса новых впечатлений! А какие просторы! У нашей семьи в Баден-Вюртемберге уже несколько веков своё хозяйство и своя земля – 14 гектаров. Не так уж мало по германским меркам. А здесь поля – до



горизонта. Простор для работы, простор для возможностей.

Поэтому, наверное, съездив после завершения практики домой, всё-таки вернулся в Россию. Не мог не вернуться – прикипел душой.

О бизнесе поначалу речи не шло. Занимался тем, что налаживал обмен студентами и практикантами между Россией и Германией. И тогда, и сейчас считаю, что делал очень нужное дело.

Ну, а «ЭкоНива» была создана в 1994 году, когда ко мне уже пришло понимание тех процессов, которые происходят в российском сельском хозяйстве, когда я мог более или менее чётко представить как риски, так и перспективы аграрного бизнеса в России.

**ПР: – У вас есть сегодня редкая возможность рассматривать проблемы российского сельского хозяйства как бы с двух точек зрения: потомственного немецкого фермера, получившего на родине прекрасное профильное образование, и одновременно опытного российского практика в этой**

области. Ещё раз возвращаясь к 90-м годам: что в российском сельском хозяйстве делалось тогда не так, какие серьёзные ошибки были допущены?

**Ш.Д.:** – На мой взгляд, «наследство», которое досталось России от СССР в области сельского хозяйства, было не таким уж бедным. Но вот за первое десятилетие было сделано очень много ошибок. Самая главная – передача земли в собственность.

**ПР: – А как же лозунги «Землю – крестьянам!», «У земли должен быть хозяин»?**

**Ш.Д.:** – Это именно популистские лозунги. Поймите, я не являюсь принципиальным противником передачи земли в собственность. Но в условиях полнейшей неразберихи, даже, если хотите, хаоса, которые царили в стране в последнее десятилетие прошлого века, этого категорически нельзя было делать! Между тем землю раздали на пай вместо того, чтобы отдавать её в долгосрочную аренду. В итоге большая часть земли оказалась у тех, кто не хотел или просто не умел ею пользоваться по назначению, не у крестьян.

Не настолько это принципиальный вопрос – собственность или аренда. Например, у нашей компании сейчас в России примерно 160 тыс. гектаров земли. Из них только 30 тыс. – в собственности, остальное – аренда. И я не ставлю себе целью увеличение доли собственных земель.

**ПР: – Для вас, возможно, это не имеет значения, учитывая масштабы бизнеса. Но вот для фермера... Собственность на землю, насколько**



**”** В Германии наша компания вряд ли развивалась бы такими быстрыми темпами, как в России. Там всё происходит сравнительно медленно... **“**

я понимаю, и ввели во многом для того, чтобы стимулировать развитие фермерских хозяйств, считая, что за ними – будущее.

**Ш.Д.:** – С последним утверждением мне трудно согласиться. Во всяком случае речь может идти только о достаточно отдалённом будущем. На эту тему мы, кстати, немало спорили с президентом АККОРа Владимиром Плотниковым, которого я давно и хорошо знаю, считаю своим другом.

Да, наверное, «идеальная» ферма на 2–5 тыс. гектаров, где трудятся члены одной семьи с привлечением нескольких наёмных рабочих, может быть очень эффективна. Но при обязательном наличии целого ряда условий. Помимо значительного стартового капитала, нужна развитая инфраструктура. Те же дороги, например. Нужна широкая сеть технического обслуживания техники. Нужна юридическая поддержка. Можно долго перечислять проблемы, которые сегодня приходится решать российскому фермеру.

Когда с подобными проблемами сталкивается крупное хозяйство, возможно-

стей для их решения гораздо больше. Например, все вопросы со сбытом молока улаживаются достаточно оперативно. А хозяину с ежедневным надоем полтонны пристроить свою продукцию гораздо сложнее. И удобрения мне как оптовому покупателю достаются дешевле, чем индивидуальному предпринимателю, и кредит в банке взять легче, и возникающие правовые вопросы решаются быстро – в компании работают высококлассные юристы...

Конечно, в России сейчас есть уже тысячи фермерских хозяйств, работающих достаточно успешно. Не думаю, однако, что их число в ближайшие годы значительно увеличится. Условия для этого будут формироваться десятилетиями. А в краткосрочной и среднесрочной перспективе развиваться российский АПК будет в основном за счёт достаточно крупных хозяйств.

**ПР:** – Если говорить о сегодняшних проблемах сельского хозяйства, мешающих его развитию, какие из них являются, на ваш взгляд, самыми серьёзными?

**Ш.Д.:** – Прежде всего это несовершенство земельного законодательства. Во многом это – следствие тех ошибок, которые были допущены в 90-х годах. И связаны они прежде всего с паевой или долевой собственностью. Например, сегодня для того, чтобы купить или арендовать достаточно большой участок земли, приходится иметь дело с десятками, а то и сотнями пайщиков. Это такая головная боль...

Достаточно трудно работать при очень динамично меняющейся государственной политике в отношении сельского хозяйства. В России нелегко что-то чётко планировать и просчитывать на годы вперёд. Сегодня государство поддерживает, субсидирует одну отрасль, завтра – другую. Постоянно принимаются новые законы или изменения к ним, выходят всевозможные постановления правительства, документы Минсельхоза – море всевозможных бумаг.

Хотя, должен заметить, что сегодня в России достаточно высокий уровень господдержки сельского хозяйства, а в такой «динамичности» есть и положительные стороны. В условиях Евросоюза многие, даже очень правильные и нужные решения могут приниматься годами.

Наверное, нужно лучше защищать продовольственный рынок страны от импорта. За счёт повышения пошлин. И контролировать качество товаров на внутреннем рынке. Очень много фальсифицированных продуктов, которые не только наносят вред здоровью людей, но и за счёт сравнительно низкой цены ставят в неравные, заведомо проигрышные условия добросовестных сельхозпроизводителей.

**ПР:** – Насколько остро стоит кадровая проблема в сельском хозяйстве?

**Ш.Д.:** – Да, здесь действительно всё довольно сложно. Есть, конечно, специалисты, что называется, «от Бога». Но их мало. Сельхозвузы, даже знаменитая «Тимирязевка», уже давно не популярны у молодежи. И качество образования очевидно хромает. Понятно, что на то есть объективные причины. Проблема нарушенной в 90-е преемственности поколений коснулась в России не только сельского хозяйства. Я говорю даже не только и не столько о преподаватель-

ском составе вузов. Например, в Германии, в Баварии, сами фермеры владеют такими ноу-хау, такими технологиями, о которых не знают даже в крупных вузах. И эти технологии, опыт передаются не только от отца к сыну, но и от соседа к соседу. А потом молодёжь учится, проходит практику, например, в США или Новой Зеландии и возвращается оттуда с новыми знаниями, которые идут в общую «копилку».

В России этого сейчас нет и, увы, быть не может. Но со временем...

Я думаю, такие крупные компании, как наша, вполне могут служить, помимо прочего, своего рода центрами подготовки кадров для АПК. Нам и сейчас приходится доучивать на практике специалистов с высшим и средним сельскохозяйственным образованием. И получается, как мне кажется, неплохо. Самых перспективных отправляем на стажировку за границу. И в итоге через несколько лет получаем очень хорошего профессионала. У которого со временем тоже появятся ученики.

**ПР:** – Сегодня «ЭкоНива» – многопрофильный холдинг. Помимо агропроизводства, вы занимаетесь поставкой в Россию техники, представляете на нашем рынке новейшие

сорта сельскохозяйственных культур. Какое из направлений работы вы могли бы назвать приоритетным?

**Ш.Д.:** – В сельском хозяйстве, на мой взгляд, вообще не должно быть узкоспециализированных хозяйств. За редким исключением. Ситуация на рынке меняется постоянно, погода с таким же постоянством преподносит свои сюрпризы, плюс к этому – непредсказуемость государственной политики по отношению к АПК, о которой я уже говорил. Впрочем, если удаётся всё-таки предугадать перспективные направления господдержки... В 2007 году, когда мы начали достаточно активно развивать молочное животноводство, на меня многие коллеги смотрели как на умалишенного: исходя из цен на корма и на молоко, это направление было совершенно нерентабельным. Но мы правильно просчитали ситуацию. Во многом благодаря появившейся поддержке государства сейчас производители молока чувствуют себя очень неплохо. А мы в «ЭкоНиве» уже успели «взять разгон» и сегодня по объёмам производства молока занимаем третье место в стране.

**ПР:** – Молочное животноводство считается всё-таки достаточно сложным, трудоёмким направлением. Не

было желания заниматься чем-то «попроще»? Птицеводством, например. Темпы развития которого вызывают сегодня чуть ли не восторг у первых лиц государства.

**Ш.Д.:** – Такого в планах нет. Почему? Наверное, мне это просто неинтересно. Именно потому, что сравнительно легко. А вот о развитии, диверсификации овощеводства думаю всерьёз: салаты, капуста брокколи, например. В России их выращиванием занимаются немногие.

**ПР:** – Вы когда-нибудь ставили перед собой цель стать первым? Например, среди производителей молока в России.

**Ш.Д.:** – Если вы имеете в виду «спортивный интерес», то, конечно. Я, наверное, «азартный бизнесмен». Но – бизнесмен! Главное всё же коммерческий успех всей компании. И уважение людей. Это для меня очень важно. И если это есть, я вполне удовлетворён.

**ПР:** – Ну, а что-то, как говорится, для души? В свободное время.

**Ш.Д.:** – Тут главное – семья. А если появляется возможность как-то отвлечься во время частых поездок по хозяйствам, то самое большое удовольствие – сесть за штурвал комбайна и часа два-три поработать. Действительно – для души. **ПР**

ИЗ ДОСЬЕ



**Штефан ДЮРР**, президент группы компаний «ЭкоНива»

Штефан Дюрр родился 17 января 1964 г. в земле Баден-Вюртемберг (ФРГ). Окончил Байройтский университет по специальности «агроном-почвовед и геоэколог». Будучи студентом, стал первым практикантом из Западной Германии, который в 1989 г. приехал на стажировку в Советский Союз. Практика проходила в сельхозпредприятиях Курской и Московской областей. По итогам стажировки была написана дипломная работа. В 1991 г. вместе со студентами сельхозвузов Германии Штефан Дюрр выступил инициатором создания организации по германско-российскому сотрудничеству в области экологии и сельского хозяйства. За годы существования этой организации порядка тысячи российских студентов прошли практику на сельхозпредприятиях Германии. После окончания университета решил связать свою судьбу с Россией и заниматься развитием экологического агропроизводства. В 1994 г. учредил компанию «ЭкоНива». Долгие годы являлся координатором проекта «Германо-российский аграрно-политический диалог», цель которого – развитие сотрудничества между парламентариями России и Германии в области сельского хозяйства и его законодательного обеспечения. Ш. Дюрр активно участвует в аграрно-политической жизни России и Германии. Награждён серебряной медалью «За вклад в развитие агропромышленного комплекса России», крестом ордена «За заслуги перед Федеративной Республикой Германия». Лауреат Национальной премии им. П.А. Столыпина «Аграрная элита России». Проживает в Подмоскowie. Жена русская, четверо детей.



**Владимир ПУТИН,**  
Председатель  
Правительства РФ

“ У нас строятся эффективные современные комплексы, реализуются программы семейных ферм. И наша задача, чтобы российский крестьянин стал хозяином на собственном продовольственном рынке».

(Из выступления с отчётом о деятельности Правительства РФ в Государственной Думе РФ 20 апреля 2011 г.).



**Валентин ДЕНИСОВ,**  
председатель  
Комитета ГД РФ  
по аграрным  
вопросам

“ Сегодня законодателям предстоит в первую очередь заняться вопросами гармонизации российского аграрного законодательства с международными правовыми нормами и практикой, что позволит России легитимно выйти на мировой продовольственный рынок со своей продукцией».

(Из выступления на заседании Комитета 7 апреля 2011 г.).



**Айрат ХАЙРУЛЛИН,**  
депутат ГД РФ,  
совладелец группы  
«Красный Восток  
Агро»

“ Сельское хозяйство нельзя назвать бизнесом в той ситуации, в которой оно сегодня находится. Но при этом сельское хозяйство является базисом, фундаментом любого государства, поэтому во всём мире ему уделяют гораздо больше внимания, чем у нас в стране».

(Из ответов на вопросы в ходе интернет-конференции «БИЗНЕС ONLINE» 30 марта 2011 г.).

**ФОТОФАКТ**



**Прокормимся!**

Юг России приступил к весенне-полевым работам. В целом по России посевные площади увеличатся на 0,5 млн га, площади под озимыми возросли на 2%, при этом клин под пшеницей увеличен на 100 тыс. га. В этом году вырастут посевы как традиционных для России культур – сахарной свёклы (на 14%), кукурузы (на 5%), так и импортозамещающих, например, риса.

**УЧЁТ И КОНТРОЛЬ**

**Пчёлы в законе**

Паспортизацию всех пчелопасек планируется провести в Татарстане в 2011 г. При этом переписи будут подлежать все пасеки независимо от формы собственности.

В республике считают, что данная акция вполне соответствует требованиям ФЗ «О пчеловодстве», который предполагает строгий учёт и контроль в отрасли.

Теперь каждый пчеловод получит паспорт (который он должен будет свято хранить), подтверждающий точное наличие пчелиных семей в данном конкретном месте. Только наличие этого документа позволит хозяину пасеки рассчитывать на поддержку государства, а также участвовать в отраслевых программах. Тут уж попробуй откажись...



**УЛЬЯНОВСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ**

**Планов громадьё**

Правительство Ульяновской области утвердило концепцию областной целевой программы «Модернизация объектов сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Ульяновской области на 2011–2015 годы». Как гласит сам документ, он (документ) разработан Министерством сельского хозяйства Ульяновской области в целях создания условий для модернизации агропромышленного комплекса региона.

Основные мероприятия Программы обширны и разнообразны: это и развитие тепличного хозяйства, и строительство новых животноводческих объектов, и утилизация комбайнового парка, и техническое переоснащение и модернизация организаций пищевой и перерабатывающей промышленности, и (а как без этого?) строительство агропромпарка.

Углубляясь в детали, в рамках реализации направления по модернизации и строительству новых животноводческих объектов в ряде районов области планируется построить 10 новых животноводческих комплексов общей мощностью около 60 тыс. тонн молока и более 10 тыс. тонн мяса в год.

Важнейшим направлением Программы является создание на базе ОАО «Агропромпарк» крупного логистического центра по хранению запасов областного продовольственного фонда, а также объектов по сборке сельскохозяйственной техники. Планируется организовать совместное производство зерноуборочных комбайнов в рамках трёхстороннего Соглашения между Министерством сельского хозяйства Ульяновской области, ОАО «Агропромпарк» и РУП «Гомсельмаш» (Республика Беларусь).

Как отметил Министр сельского хозяйства Ульяновской области Александр Чепухин, самое главное, чтобы эти проекты были эффективными и в дальнейшем приносили реальную прибыль. С этим, безусловно, нельзя не согласиться.

**ОБМЕН МНЕНИЯМИ**

**Дружить фермами**

Делегация американских фермеров во главе с президентом ФармБюро штата Айова Крейгом Лэнгом встретилась с председателем Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике Федерального Собрания Геннадием Горбуновым и руководством АККОР.

Штат Айова является одним из крупнейших штатов Америки по выпуску аграрной продукции, в первую очередь кукурузы. Именно с этого штата в сентябре 1959 г. начался первый официальный визит советского руководителя Никиты Хрущёва. Спустя полвека в августе 2009 г. сюда впервые десантировалась делегация АККОР. Президент Ассоциации, член Совета Федерации Владимир Плотиных и упомянутый выше президент ФармБюро штата Айова Крейг Лэнг подписали протокол о сотрудничестве, который позволил дружбе фермеров двух стран быть ещё крепче.

В ходе нынешней встречи состоялся обстоятельный обмен мнениями о перспективах этой дружбы.

**ЕСЛИ ОДОБИТ МИНФИН...**

**Дело пахнет утилем**

Утилизация шагает по стране. Похоже, добралась она и до сельхозтехники. Министерство промышленности и торговли РФ предлагает направить на трёхлетнюю программу её утилизации с 2012 г. 6 млрд руб.

Вероятнее всего, при утилизации сельхозтехники будут задействованы механизмы Росагролизинга: гражданин, подавший свидетельство об утилизации в Росагролизинг, получит скидку в размере 15%, равную первоначальному взносу за лизинг. По расчётам министерства, в среднем размер скидки составит примерно 300 тыс. руб. Государство, в свою очередь, компенсирует Росагролизингу эти средства в виде субсидии из бюджета.

Однако эти планы, похоже, пока никак не согласованы с Минфином, так что говорить о том, что аграрии смогут с помощью Программы утилизации обновить свой технопark, явно преждевременно.



**ФОТОФАКТ**



**Назад к природе**

Самые первые, пока робкие шаги делает в России агротуризм. Одним из первенцев стала небольшая подмосковная экоферма «Коновалово». Здесь не только производятся экологически чистые продукты – молоко, мясо, овощи. Туристы, приезжающие в хозяйство, получают возможность побыть на природе, какое-то время вести «сельский образ жизни». Как знать, возможно, впечатления от увиденного и съеденного окажутся столь сильными, что вчерашний успешный горожанин вдруг захочет «примерить» на себя судьбу российского фермера. Впрочем, вряд ли такие случаи будут носить массовый характер...

**НЕ ЗРЯ**

**Алтай «прирастёт» китайской техникой**

Не зря была организована китайско-российская ярмарка сельскохозяйственной техники и оборудования в городе Цзямусы (провинция Хэйлунцзян, КНР). Не зря на неё поехали представители ООО «Торговый дом «Алтайский фермер» и ООО «Алтайская продовольственная компания». Не зря ими была проведена работа по установлению деловых контактов с китайскими партнёрами. К подписанию подготовлено порядка 20 торговых контрактов.

## Война и победа: ВЫИГРЫВАЮТ ДЕНЬГИ

С ОДНОЙ СТОРОНЫ, МИРОМ ДВИГАЮТ ИДЕИ. С ДРУГОЙ, – МИР ПРАГМАТИЧЕН, И САМЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРОЦЕССЫ ЗАЧАСТУЮ ОБЪЯСНИМЫ В РАМКАХ ПОНЯТНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ. В ОСОБЕННОСТИ В СЕГОДНЯШНЕМ МИРЕ, ГДЕ ПО СРАВНЕНИЮ СО ВРЕМЕНАМИ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ИДЕОЛОГИИ СТАЛ СКРОМНЕЕ. ВОЙНЫ И ТЕХНОГЕННЫЕ КАТАСТРОФЫ ВЫСТУПАЮТ АНАЛОГАМИ ПРИРОДНЫХ ЯВЛЕНИЙ – ПОСЛЕ БУРИ И ГРОЗЫ СТАРОЕ ГИБНЕТ, НО НОВОЕ ИДЁТ В РОСТ. ТАК И ПРОИСХОДЯЩИЕ СЕЙЧАС В МИРЕ ТРАГИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ (ВОЙНА В ЛИВИИ, ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ И ЯДЕРНЫЙ КАТАКЛИЗМ В ЯПОНИИ) ДЛЯ НЕКОТОРЫХ СТРАН, И ОСОБЕННО ДЛЯ РОССИИ, КАК НИ ЦИНИЧНО, ОБЪЕКТИВНО СТАНОВЯТСЯ ЭКОНОМИЧЕСКИ ВЫГОДНЫМИ.



**Алексей КОНДРАТЬЕВ,**  
Управляющий директор  
Управления РСПП  
по взаимодействию  
с региональными  
и отраслевыми  
объединениями,  
вице-президент  
Объединения специалистов  
по связям с инвесторами  
(ОССИ), к.ю.н.

**М**ассовые волнения на Ближнем Востоке и в странах Северной Африки лишь несколько успокаиваются. Военный конфликт в Ливии продолжается. И, хотя США объявили о прекращении боевых действий против войск Муамара Каддафи, Великобритания и Франция остались завершать миссию.

В какие сроки будет поставлена точка в ливийской кампании, сейчас предсказать сложно. Конфликт и впрямь может носить затяжной характер. При этом экономически европейские страны вряд ли готовы к участию в долгосрочной войне. Очень точно ситуацию в ЕС охарактеризовал американский финансист Джордж Сорос. По его мнению, Евросоюз сейчас переживает сразу три кризиса – валютный, банковский и кризис рынка суверенного долга.

Война же, как известно, – весьма затратное мероприятие. Так, 17 марта Совет Безопасности ООН принял резолюцию о запрете полётов над территорией Ливии и о защите её граждан. По данным Центра стратегических и бюджетных оценок (CSBA, Center for Strategic and Budgetary Assessments) США, поддержка

так называемой бесполётной зоны над Ливией в течение недели стоит 100–300 млн долл., шести месяцев – 3,1–8,8 млрд долл. (для сравнения – соблюдение запрета полётов над Косово в марте-июне 1997 г. обошлось в 1,3 млрд евро).

Военные действия в Ливии идут уже несколько месяцев, и страны-участницы потратили сотни миллионов долларов на военные операции. По сообщению газеты The Daily Telegraph, только за первые четыре дня операции в Ливии обошлась британцам в сумму порядка 25–29 млн фунтов. За 10 дней военной операции США потратили 550 млн долл. (порядка 55 млн долл. в день). По приблизительным оценкам Пентагона, США могут потратить на военные действия в Ливии только в течение трех недель, если считать с 29 марта, ещё порядка 40 млн долл. Такую оценку давала официальный представитель министерства обороны США Кэтрин Кеслер.

С учётом этих прогнозов и планируемого сворачивания военных действий операция в Ливии менее затратна, чем операция США в том же Афганистане. По оценкам Бюджетного управления Конгресса США, только в этом году

они обойдутся стране в 110 млрд долл. (300 млн долл. в день). Другой пример: в 2008 г. во время боевых действий в Ираке Америка потратила 140 млрд долл. (380 млн долл. в день).

Однако такое относительно низкобюджетное участие США в ливийской операции всё равно вызывает недовольство у американских политиков. Конгрессмен-демократ из штата Огайо Деннис Кузинич заявил прямо, что у Америки нет денег на войну в Ливии. Он убеждён, что эти расходы неизбежно ударят по карману простого американца. И напоминает, что, по прогнозам, дефицит бюджета страны в текущем финансовом году составит рекордные 1,5 трлн долл.

В положении же европейских стран затраты на масштабные боевые действия приведут к ухудшению в них общей экономической ситуации и, как следствие, к началу очередной рецессии, что может подорвать восстановление мировой экономики. Затяжная война будет способствовать ещё большей дестабилизации и без того напряжённой обстановки на Ближнем Востоке и странах Северной Африки, что приведёт к дальнейшему росту цен на нефть.



EPA/ИТАР – ТАСС



EPA/ИТАР – ТАСС

Нетто-экспорт нефти и нефтепродуктов из государств, в которых отсутствует политическая стабильность, равносителен 60% нетто-импорта Европы, говорится в обзоре ИНЭИ РАН. Ливия до начала гражданской войны поставляла около 2% всей мировой нефти. Из-за боевых действий в стране серьёзно пострадала нефтяная инфраструктура, и в середине марта Ливия была вынуждена снизить добычу нефти, по различным подсчётам, до 400–500 тыс. баррелей в день, тогда как в 2009–2010 гг. добыча составляла 1,56 млн баррелей в день. Поскольку Ливия входит в ОПЕК, то любая дестабилизация ведёт к перебоям в поставках нефти. А как известно, сейчас Ливия уже полностью прекратила поставки сырья (и, по данным на 10 апреля, они так и не возобновились).

Цены на «чёрное золото» взлетели мгновенно: в первые дни на фоне неутешительных новостей из Ливии и опасений по поводу восстаний в более крупных странах-производителях нефти, например, Саудовской Аравии, цена на марку Brent подскочила до 119 долл. за баррель. Дополнительно ситуацию на нефтяном рынке подогревают спекулянты. По всей вероятности, они рассчитывают на повторение сценария 1991 г., когда во время войны в Персидском заливе дневные резервы ОПЕК упали до 2,1 млн баррелей, и это привело к

**Война в Ливии и беспорядки в арабских странах напугали инвесторов.**

*С начала года отток капитала из фондов развивающихся стран составил порядка 21 млрд долл.*

резкому росту цен на энергоносители. Тогда стоимость барреля нефти была на уровне 148 долл.

Вот и сейчас аналитики соревнуются в прогнозах стоимости за баррель. По их мнению, надбавка к цене из-за геополитических рисков будет сохраняться как минимум до конца года. Если бы помимо Ливии прекратил экспорт сырья и соседний Алжир, где также наблюдаются волнения, то цены на нефть превысили бы 220 долл., оценили аналитики Nomura Holdings Inc.

При увеличении стоимости нефти более 100–150 долл. за баррель европейский ВВП, по прогнозам экспертов, всё равно ожидает снижение в пределах 1%.

Рост цен на нефть неминуемо ведёт к росту уровня инфляции, что неблагоприятно для восстановления мировой экономики, поскольку увеличивается себестоимость продовольствия и других товаров, что препятствует росту потребления в целом. По мнению аналитиков

J.P. Morgan, удорожание нефти на 10% снижает темпы роста мировой экономики на четверть процентного пункта.

Пока Международный валютный фонд (МВФ) оставил неизменным – на уровне 4,4% – прогноз по темпам роста мировой экономики в 2011 г. Но снизил прогнозы по росту ВВП на этот год для США с 3% до 2,8%; для Великобритании – с 2% до 1,7%.

Впрочем, далеко не всегда войны ведут к снижению ВВП. Взять, например, США, для экономики которых война исторически становилась хорошим катализатором и способствовала укреплению лидирующих позиций в мире. Общеизвестно, что когда после Великой Депрессии США вступили во Вторую мировую войну, это позволило им восстановить свою экономику. В 1938–1944 гг. ВВП Америки рос в среднем более чем на 10% в год, по итогам 1945-го был незначительный спад. К началу «холодной войны» США превратились в сверхдержаву.



**Российские компании, участвовавшие в реализации ряда проектов в Ливии, в частности по строительству железнодорожной инфраструктуры (проект ОАО «РЖД» на 2 млрд долл.), теряют многомиллиардные контракты.**

Однако война в Ираке способствовала существенному росту дефицита госбюджета США. Если в 2003 г. он составлял 374,2 млрд долл., то к 2004 г. – уже 413 млрд долл., и всё ещё продолжает расти. За первые шесть месяцев 2011 финансового года он составил 830 млрд долл. И это неудивительно. Только в 2001–2008 гг., по данным CSBA, США потратили на войну в Ираке 687 млрд долл. Львиную долю расходов на восстановление Ирака США также взяли на себя. Только в 2003 г. Конгресс США выделил на эти цели 47,5 млрд долл., и продолжает это делать.

Но ситуация в Ираке остается политически нестабильной и по сей день, особенно в свете волнений, охвативших арабский мир. В стране до сих пор не восстановлена производственная инфраструктура, на довоенный уровень добычи нефти страна с трудом вышла к 2008 г., разумеется, нет благоприятного инвестиционного климата. Складывается впечатление, что нынешнее не слиш-

ком активное участие США в ливийской кампании – это следствие усвоенного в Ираке урока.

Россия в истории с Ливией и вовсе сохраняет нейтралитет. Влияние же войны на экономику РФ также неоднозначно. Конечно, российские компании, участвовавшие в реализации ряда проектов в Ливии, в частности по добыче и переработке нефти, строительстве железнодорожной инфраструктуры (проект ОАО «РЖД» на 2 млрд долл.), теряют многомиллиардные контракты. Ливия также является одним из самых крупных покупателей российского оружия среди стран Ближнего Востока и Северной Африки. Так, потери «Рособоронэкспорта» от непоставленного в Ливию оружия могут составить порядка 4 млрд долл. – в такую сумму Сергей Чемезов оценил упущенную выгоду предприятия.

Из крупных российских нефтяных компаний в Ливии работает, в частности, «Татнефть», которая совместно с National Oil Corporation ведёт разра-

ботку четырёх участков. По неофициальным данным, потери «Татнефти» по капвложениям уже составили 100 млн долл. Президент Татарстана и председатель совета директоров компании Рустам Минниханов оценивал потери в 240–260 млн долл. Ещё одна пострадавшая компания – нефтяная «дочка» «Газпрома» – «Газпромнефть», подписавшая договор с итальянской Eni о вхождении в проект по разработке месторождения в Ливии – Elephant. «Газпромнефть» должна была получить половину доли Eni в этом проекте стоимостью в 178 млн долл. На сегодняшний день статус сделки неясен. «Татнефть» и «Газпромнефть» с началом волнений прекратили работу в Ливии.

С другой стороны, «Газпром» уже предложил увеличить поставки российского газа в Европу. Согласно аналитике Deutsche Bank, теперь европейским странам может потребоваться дополнительно 10 млрд куб. м газа, в том числе порядка 8 млрд куб. м газа – для Италии. Это, несомненно, связано с прекращением поставок из Ливии, на поставки из которой была серьёзно завязана Италия.

Война в Ливии и беспорядки в арабских странах напугали инвесторов. В прошлом году 7% прямых мировых инвестиций получили страны Ближнего Востока и Северной Африки, говорится в обзоре Конференции ООН по торговле и развитию. По данным EPFR Global, с начала года отток капитала из фондов развивающихся стран составил порядка 21 млрд долл. За этот же период в фонды, специализирующиеся на российском рынке, было инвестировано порядка 2,6 млрд долл. Однако серьёзный отток инвестиций из РФ пока сохраняется.

На фоне роста цен на нефть укрепляется российский рубль. По данным ЦБ РФ, в 2010 г. курс рубля к доллару вырос на 4%, к евро – 14,5%. В январе-феврале этого года рост составил 7,7% и 5,3% соответственно. Увеличение цен на энергоносители также заставило изменить прогнозы по дефициту бюджета: в 2011 г. его может и не быть вовсе. Это произойдёт, если среднегодовая цена на нефть поднимется до 115

долл., прогнозировал Министр финансов РФ Алексей Кудрин.

На этом фоне Минэкономразвития РФ прогнозирует повышение инфляции в 2011 г. с 6–7% до 7–7,5%, а ожидания по ВВП остаются неизменными – на уровне 4,2%. МВФ же повысил прогноз по росту ВВП России в 2011 г. с 4,5% до 4,8%. Но сохранятся ли эти темпы в долгосрочной перспективе?

В отношении Японии эксперты дают радужные прогнозы. В будущем, как бы парадоксально это ни звучало, экономику Страны восходящего солнца ждёт взрывной рост, хотя на этот год МВФ снизил прогноз по росту ВВП с 1,6% до 1,4%.

По оценкам японских властей, на восстановление инфраструктуры (жилья, дорог, заводов и т.д.) потребуется более 300 млрд долл. Хотя эта сумма не включает убытки от проблем с энергообеспечением из-за аварии на атомной станции «Фукусима-1».

Сейчас Япония находится в кризисе, пожалуй, самом масштабном со времен Второй мировой войны. В течение трех-четырёх лет страна восстановится, и её экономика укрепитесь ещё сильнее. Так, МВФ прогнозирует, что уже в 2012 г. темпы ВВП Японии вырастут на 2,1%.

Полное переоснащение разрушенных автозаводов, строительство новых дорог и городских инфраструктур, несомненно, потребует мощного притока инвестиций в экономику Японии. Восстановление страны неминуемо потребует повышения госрасходов и объёмов заимствований.

Опять же, дефицит поставок углеводородов и предполагаемое долговременное снижение роли ядерной энергетики в Японии на руку России, которая сможет увеличить поставки нефти и газа. Ведь Страна восходящего солнца до аварии была крупнейшим в мире потребителем сжиженного природного газа, с объёмом закупок до 5,9 млн тонн в месяц. Российские сталелитейные предприятия также могут получить выгодные заказы благодаря восстановительным работам в Японии.

На общемировом уровне техногенная катастрофа в Японии даст серьёз-

**Так и происходящие сейчас в мире трагические события для некоторых стран, и особенно для России, как ни цинично, объективно становятся экономически выгодными.**

ный толчок к глобальным изменениям в развитии энергетики. В самое ближайшее время мощный стимул должно получить направление возобновляемых источников энергии, так называемых «зелёных» технологий. В Германии и Швейцарии уже объявили о приостановке ядерных программ.

Очевидно, что последствия от военных конфликтов, катаклизмов и кризисов для мирового рынка и экономик различных стран будут только множиться. И пока текущая ситуа-

ция рождает больше вопросов: сопоставимы ли затраты на современную военную кампанию с возвратом на вложенный капитал? В какие сроки экономика отдельной страны сможет справиться с последствиями катастроф? Впрочем, ясно одно: войны и катастрофы, приводя финансовые рынки в нестабильное состояние, одновременно включают механизмы саморегулирования, которые в более долгосрочной перспективе спасают рынок от неминуемой стагнации. **ПР**



**По оценкам японских властей, на восстановление инфраструктуры (жилья, дорог, заводов и т.д.) потребуется более 300 млрд долл.**

## Влияние «Базеля III» на российский банковский сектор

БАЗЕЛЬСКИЙ КОМИТЕТ ПО БАНКОВСКОМУ НАДЗОРУ ОБНАРОДОВАЛ ПРОЕКТ ГЛОБАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ ФИНАНСОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. ДО ЕГО ПУБЛИКАЦИИ ГЛАВЫ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ, ВХОДЯЩИЕ В КОМИТЕТ, ОПАСАЛИСЬ, ЧТО НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ ИЗМЕНЕНИЙ БУДЕТ ДЕРЖАТЬ В НАПРЯЖЕНИИ БАНКОВСКИЙ РЫНОК. ПУБЛИКАЦИЯ КЛЮЧЕВЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ПРОЕКТА ПРИЗВАНА УСПОКОИТЬ ФИНАНСОВОЕ СООБЩЕСТВО И СОХРАНИТЬ ДОВЕРИЕ К ГЛОБАЛЬНЫМ БАНКАМ США И ЕВРОПЫ. КАК ЗАЯВИЛ ПРЕЗИДЕНТ ЕВРОПЕЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА ЖАН-КЛОД ТРИШЕ, РЕФОРМЫ РАССЧИТАНЫ НА УКРЕПЛЕНИЕ ДОЛГОСРОЧНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ. ОДНАКО КРАТКОСРОЧНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ МОГУТ ОКАЗАТЬСЯ НЕ СТОЛЬ БЛАГОПРИЯТНЫМИ.



**Сергей МОИСЕЕВ,**  
ответственный секретарь  
Комиссии РСПП  
по банкам и банковской  
деятельности, директор  
Центра экономических  
исследований МФПА, д.э.н.

### «Базель III» и капитал банков

Надвигающаяся реформа банковского регулирования и надзора, одобренная председателями центральных банков и министрами финансов стран «Большой двадцатки», предполагает, что банки должны значительно улучшить качество собственного капитала. Он должен состоять преимущественно из инструментов, способных покрывать текущие убытки. Кроме того, повысятся количественные требования к достаточности капитала, а также появится новый компонент – контрциклический буфер капитала. Нововведения спровоцировали кризис 2007–2009 гг., когда капиталы крупных американских и европейских банков были наполнены гибридными ценными бумагами, за счёт которых банки не способны были покрывать убытки. В результате фактическая достаточность капитала у многих оказалась на уровне 2% вместо минимальных «базельских» 8%.

Казалось бы, кризис должен был оздоровить банковский капитал. Однако анализ структуры собственных средств банков показывает, что под влиянием финансовых потрясений и

антикризисной политики властей качество собственного капитала не только не улучшилось, а напротив, ухудшилось. Проблема эрозии банковского капитала Россию не обошла стороной.

Формально достаточность капитала российского банковского сектора находится на высоте. В марте она достигала 18% активов, взвешенных по риску, что почти вдвое выше отечественного минимума в 10%. В то же время структура капитала за несколько последних лет претерпела драматические изменения. Абсолютная динамика капитала банков находится под влиянием двух противоположных групп факторов, действующих на его снижение и увеличение. В течение кризиса в обеих группах произошли кардинальные подвижки.

Во-первых, в нормальных условиях основным драйвером роста банковского капитала служит прибыль. В 2007–2011 гг. финансовые результаты банков ухудшались: рентабельность капитала упала с 26% в 2007 г. до 5% в 2010 г., из-за чего капитализация прибыли вносила второстепенный вклад в пополнение собственных средств. Правда, хорошая новость состоит в том, что процентных доходов банков хватило на процентные расходы и формирование резервов на возможные потери, благодаря чему финансовый результат не ушёл в минус.

Главным фактором формирования капитала стали субординированные инструменты. За их счёт капитал может расти, однако покрывать убытки они не способны. Доля субординированных зай-

**В 2007–2011 гг. финансовые результаты банков ухудшались: рентабельность капитала упала с 26% в 2007 г. до 5% в 2010 г., из-за чего капитализация прибыли вносила второстепенный вклад в пополнение собственных средств.**

мов среди факторов формирования капитала увеличилась с 14% в 2007 г. до 30% в 2010 г. (табл.). В отличие от западных коллег отечественные власти предпочли пополнять капитал банков не за счёт прямых вливаний в капитал, приобретая обыкновенные и привилегированные акции, а через субординированные кредиты. Программа обмена привилегированных акций банков на ОФЗ, к сожалению, провалилась из-за запретительных условий, выставленных правительством.

Как говорится, за что боролись, на то и напоролись – вместо улучшения качества собственного капитала антикризисная политика привела к негативным изменениям в его структуре. Субординированные займы занимают в капитале банков около 1,15 трлн руб. Свыше половины объёма приходится на четверку банков: Сбербанк (300 млрд руб.), Банк ВТБ (200 млрд руб.), Альфа-Банк (48 млрд руб.) и Россельхозбанк (45 млрд руб.). По нашим оценкам, банкам потребуется до пяти лет, чтобы улучшить структуру капитала и уменьшить долю субординированных инструментов.

Ко второй группе факторов, отрицательно сказывающихся на капитале, относятся вложения банков в дочерние и зависимые структуры. По нормам Банка России кредитные организации обязаны уменьшать величину собственных средств на сумму вложений в акции и доли участия близких структур. Если до кризиса вложения в дочерние структуры «съедали» 6% капитала сектора, то в 2011 г. их доля возросла до 10%. Абсолютными лидерами в этом плане выступают Банк ВТБ (355 млрд руб.), Сбербанк (83 млрд руб.), Росбанк (40 млрд руб.), Альфа-Банк (18 млрд руб.), Номос-Банк (12 млрд руб.). У ВТБ вложения в дочерние и зависимые структуры сократили капитал вдвое, у Росбанка – на 45%, у МБРР – на 30% и т.д. Причин вычетов из капитала, как правило, две: формирование финансовых групп (ВТБ, Росбанк и др.) и концентрация взысканных залогов, выведенных с баланса банков (Россельхозбанк, МДМ и др.).

За 2007–2010 гг. в банковском секторе сложилась двусмысленная потоковая модель формирования капитала. В ожидании крупномасштабных убытков по кредитам собственные средства банков

были пополнены за счёт гибридных инструментов. Половина привлечённого объёма выведена из сектора путём создания дочерних и зависимых структур. Хотя капитал банков заметно разбух и в настоящее время наблюдается его избыток, качественный базовый капитал остался без изменений. Об этом свидетельствует отношение основного капитала к активам, взвешенным по рискам (новый норматив, вводимый по «Базелю III»). За минувшие пять лет он устойчиво колебался на одном уровне, от 11% до 13%, в то время как норматив достаточности собственного капитала вырос с 15% до 21%.

Аналогичная эрозия банковского капитала наблюдается и за рубежом. Качество капитала падало за счёт выпуска долговых гибридных обязательств и привилегированных акций. Хотя формально валовые показатели достаточности капитала возросли, базовый капитал банков, способный абсорбировать убытки, остался прежним.

Что отличает отечественные банки от американских и европейских – они не выводили активы путём массивной выплаты дивидендов. Из-за специфической структуры собственности в секторе (государство доминирует на банковском рынке), аморальных случаев с дивидендами и бонусами у нас не наблюдалось. Некоторые эпизоды баснословных дивидендов у нас возникают (Хоум Кредит Банк и НРБ), однако связаны они с очевидным избытком капитала. В декапитализации могут быть заинтересованы банки с завышенным нормативом достаточности капитала, высокой рентабельностью и слабыми перспективами роста активов. К ним в основном относятся иностранные дочерние банки, однако свои проблемы они предпочитают решать путём размещения избыточных ресурсов на счетах в материнских структурах.

В целом, если подводить некоторые итоги по политике управления капиталом, перед банками в предстоящие годы будет стоять несколько задач. Во-первых, подавляющее большинство банков в России соответствует новым количественным требованиям к капиталу, устанавливаемым «Базелем III». Докапитализация необходима лишь узкой группе банков, и до 2013 г. потребность в ней не превысит



Табл. 1. Факторы формирования капитала в банковском секторе в 2007–2011 гг., %.

Компоненты капитала	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
<b>Факторы роста капитала</b>	<b>107,8</b>	<b>107,3</b>	<b>113,3</b>	<b>110,9</b>	<b>112,4</b>
Уставный капитал	36,8	28,7	24,3	25,4	25,4
Эмиссионный доход	12,3	26,6	20,5	20,3	21,7
Прибыль и фонды	41,9	37,6	35,6	31,5	37,1
Субординированные займы	13,8	11,6	30,6	29,7	24,3
Прочие факторы	3,1	2,9	2,3	4,1	3,9
<b>Факторы снижения капитала</b>	<b>-7,8</b>	<b>-7,3</b>	<b>-13,3</b>	<b>-10,9</b>	<b>-12,4</b>
Убытки	-0,8	-0,7	-1,4	-2,3	-1,1
Вложения в дочерние структуры	-5,8	-6,1	-6,0	-7,1	-10,0
Прочие факторы	-1,2	-0,5	-5,9	-1,5	-1,3
<b>Собственный капитал, всего</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Источник: Банк России.

40 млрд руб., или около 1% текущего собственного капитала. При максимальной планке нового норматива собственного капитала в 13% (который должен выполняться на пике кредитного цикла) историческое значение Н1 у банков колебалось в диапазоне от 16% до 18%. Таким образом, даже в случае введения дополнительной надбавки к капиталу в долгосрочной перспективе она не будет непосильным бременем. Во-вторых, банкам предстоит пересмотреть структуру капитала для повышения его качества. Для выполнения других новых нормативов – основного капитала и левереджа – банкам потребуется конвертировать субординированные инструменты в основной капитал или привлечь новый акционерный капитал на сумму около 400 млрд руб., что будет сделано на протяжении ряда лет. В-третьих, оптимизация капитала может потребовать пересмотра подходов к формированию банковских холдингов, где контроль над дочерними и зависимыми структурами может быть выведен за пределы кредитных организаций.

### «Базель III» и ликвидность банков

Одна из ключевых проблем финансового кризиса 2007–2009 гг. заключалась в том, что банки в значительной мере полагались на краткосрочное рыночное фондирование для наращивания долгосрочных кредитов. В то же время они не располагали адекватными запасами ликвидности, чтобы выдержать продолжительный период финансовой неста-

бильности. В ответ Базельский комитет банковского надзора вышел с инициативой глобальной гармонизации управления ликвидностью. Во-первых, в 2008 г. он выпустил руководство «Принципы разумного управления риском ликвидности и надзор», в котором содержатся рекомендации для регулятора и банков в части риск-менеджмента. Во-вторых, комитет стремится гармонизировать управление ликвидностью. В настоящее время органами надзора в разных странах используется 25 методов регулирования банковской ликвидности. Базельский комитет предложил в обязательном порядке ввести два унифицированных для всех стран норматива, которые будут представлять собой *минимальные требования*: норматив краткосрочной ликвидности и норматив чистого стабильного фондирования. Со следующего года отечественные банки будут в индикативном порядке рассчитывать оба показателя. Норматив краткосрочной ликвидности вступает в действие как обязательный с 2015 г., а чистого стабильного фондирования – с 2018 г. Кроме того, банкам рекомендуется следить и за другими индикаторами ликвидности, включая гэпы ликвидности по разным срокам; концентрацию обязательств по инструментам, валютам и контрагентам; наличие незаложенных активов и т.д.

Согласно *нормативу краткосрочной ликвидности* высоколиквидные активы должны полностью покрывать краткосрочные обязательства банка со сроком менее месяца. Норматив должен помочь банкам в случае оттока средств клиентов

продержаться без поддержки кредитора последней инстанции или нового рыночного фондирования в течение месяца. Базельский комитет предполагает использовать два определения ликвидных активов. В узком смысле к ним относятся государственные или гарантированные правительством сертификаты и облигации, а также счета и депозиты в центральном банке. В широком определении часть ликвидного буфера могут формировать обеспеченные облигации и корпоративные облигации, если они обращаются на достаточно ёмком и ликвидном рынке.

В России уже действует аналогичный *норматив текущей ликвидности* (НЗ), который ограничивает риск потери банком ликвидности в течение месяца. Однако его предельное значение достигает не 100%, как в требованиях Базельского комитета, а всего лишь 50%. Мы можем приблизительно оценить количественные последствия нововведений, поскольку не располагаем внутренней (корпоративной) отчётностью банков, по которой рассчитываются новые нормативы. «Базель III» окажет существенное влияние, во-первых, на структуру активов банковского сектора, а во-вторых, на рынок долговых инструментов.

На март 2011 г. отношение ликвидных активов к краткосрочным обязательствам варьировалось у большинства банков в диапазоне от 88% до 105%, а в среднем по сектору находилось на уровне 92%. Таким образом, фактическое значение краткосрочной ликвидности близко к требуемому. Однако нужно принять во внимание, что банки будут стремиться держать дополнительный буфер ликвидности, чтобы не балансировать на грани выполнения норматива. Если исходить из среднего отклонения фактического значения норматива текущей ликвидности от минимального уровня в 2007–2010 гг., банки будут стараться перевыполнять норматив не менее чем на 30–40%. Это вызовет дополнительный спрос на ликвидность на сумму 2,8–3,1 трлн руб. Дефицит ликвидности может быть преодолен за счёт её перераспределения среди банков (что маловероятно), увеличения доли среднесрочных обязательств (что еще менее вероятно) или сокращения неликвидных активов, т.е. кредитов. Рестриктивное влияние норма-

тива на кредитный портфель оценивается в 8,5–9,4% активов банковского сектора.

Однако главная проблема внедрения нового норматива, по всей видимости, будет заключаться в дефиците ликвидных и надёжных инструментов. Банки обяжут держать существенный объём активов в ликвидных инструментах, которых не так много. Скорее всего, кредитные организации пойдут по простому пути и будут держать ликвидность на счетах и в облигациях Банка России. Таким образом, в пессимистическом сценарии до 9% активов сектора может быть выведено из делового оборота, что не самым лучшим образом отразится на кредитном предложении. Фактически это то же самое, что установить завышенные обязательные резервные требования, – эффект будет тем же.

Второй *норматив чистого стабильного фондирования* ограничивает среднесрочный риск рефинансирования обязательств банков. По нему кредитным организациям необходимо выдерживать год ограниченного доступа к новому рыночному финансированию при оттоке средств клиентов. Требования к стабильному фондированию банков схожи с нормированием долгосрочной ликвидности. Фондирование считается стабильным, если источниками ресурсов выступают депозиты или другие финансовые инструменты со срочностью свыше года. Все вложения банка на срок свыше года на 100% должны обеспечиваться стабильным фондированием.

Для ограничения риска потери банком ликвидности в результате размещения своих средств в долгосрочные активы Банк России использует схожий механизм через *норматив долгосрочной ликвидности банка* (Н4). В сравнении с Базельской инициативой он представляет собой обратное соотношение – кредитные требования со сроком свыше года не могут превышать 120% собственного капитала и обязательств, до погашения которых осталось более года. По предварительным оценкам, норматив чистого стабильного фондирования накладывает менее жёсткие ограничения на банковский портфель, чем норматив долгосрочной ликвидности Банка России. По нашим оценкам, у большинства отечественных банков базельский



**У нормирования ликвидности есть достойная альтернатива – улучшить условия рефинансирования Банка России, чтобы каждый банк имел полноценный доступ к краткосрочной ликвидности. В таком случае банкам не придётся «сидеть» на ликвидности – мешках с деньгами, – польза от которой для реального сектора весьма сомнительна.**

норматив колеблется от 160% до 270% при минимальных 100%. Таким образом, несмотря на серьёзные опасения, что новые требования могут подорвать долгосрочное кредитование, норматив чистого стабильного фондирования, скорее всего, будет иметь нейтральное влияние.

Экономические последствия новых нормативов ликвидности выглядят далеко не однозначными. По расчётам Группы по оценке макроэкономического эффекта, созданной Базельским комитетом и Советом по финансовой стабильности, влияние нормативов ликвидности (без учёта новых требований к капиталу банков) приведёт в мире к расширению процентного спреда на 0,14%, сокращению объёмов кредитования на 3,2% и замедлению экономического роста на 0,08% ВВП. Такова плата за повышение финансовой стабильности.

В России макроэкономические последствия «Базеля III» представляются ещё более драматическими. Во-первых, возникает угроза сокращения кредитного предложения под воздействием нормирования краткосрочной ликвидности на весьма существенную величину – от 6,5% до 7,1% ВВП. Во-вторых, удорожание

рублёвых кредитов для нефинансового сектора (расширение процентного спреда) на 3,1–3,5%. В-третьих, повышенный спрос на ликвидные инструменты может поощрять неадекватное ценообразование на краткосрочные финансовые активы, такие как государственные и корпоративные облигации. В конечном счёте может возникнуть искажение временной структуры процентных ставок.

На наш взгляд, цена вопроса для России представляется завышенной. В отличие от новых требований к капиталу, которые могут гармонично лечь на банковский сектор, нормирование ликвидности приведёт к существенному сокращению доли доходных активов и производительности финансового посредничества. Бремя регулирования в конечном счёте ляжет на клиентов из нефинансового сектора. Как нам кажется, у нормирования ликвидности есть достойная альтернатива – улучшить условия рефинансирования Банка России, чтобы каждый банк имел полноценный доступ к краткосрочной ликвидности. В таком случае банкам не придётся «сидеть» на ликвидности – мешках с деньгами, – польза от которой для реального сектора весьма сомнительна. ПР

## Независимые генералы

НА ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ ЭКОНОМИКИ РОССИИ, СОСТОЯВШЕМСЯ В МАГНИТОГОРСКЕ, ПРЕЗИДЕНТ РФ ДМИТРИЙ МЕДВЕДЕВ ОГЛАСИЛ ПРОГРАММУ ИЗ 10 ПУНКТОВ ПО УЛУЧШЕНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА, ГДЕ ОДНИМ ИЗ ПУНКТОВ ОЗВУЧЕНО ИЗМЕНЕНИЕ СТАНДАРТОВ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГОСКОМПАНИЯХ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, ПРЕДПОЛАГАЕМЫЙ ВЫВОД ЧИНОВНИКОВ ИЗ СОВЕТОВ ДИРЕКТОРОВ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ ЗАКОНЧЕН К ЛЕТУ 2011 Г.



**Вячеслав КОНОВАЛОВ,**  
Директор по развитию  
4Astra/IMD  
International Executive  
Search

**Ч**иновников теперь заменяют независимые директора. «По советам директоров: правительство должно инициировать принятие решений на собраниях акционеров о замене профильных министров и вице-премьеров на независимых директоров в основных компаниях уже до середины этого года», – сказал Дмитрий Анатольевич.

Что же это такое – независимый директор? Как такового единого определения независимого директора в мировой практике не существует. Можно говорить, что независимый директор – это директор, который не аффилирован с основными заинтересованными группами, и в его работе нет конфликта интересов. В принципе независимым может считаться директор, который не имеет прямой либо косвенной финансовой или иной зависимости от акционера, владеющего более 25% голосующих акций, неаффилирован с руководством компании, с правлением, а также не связан с внешними аудиторами.

А зачем он, собственно, нужен, этот независимый директор? Наиболее полный и при этом краткий ответ на этот вопрос даёт Реестр независимых директоров РСРП, который призван

объединить в единое сообщество лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в качестве независимых директоров, а также определить квалификационные требования, стандарты деятельности: «Эффективность осуществления функций совета директоров требует включения в его состав независимых директоров». В случае замены госчиновника всё достаточно ясно: «Когда стратегия компании понятна, независимый директор получает соответствующий мандат – это шаг к выходу государства из бизнеса. И директора тогда должны занимать-ся предпродажной подготовкой. Речь ведь идёт не просто о замене чиновников на независимых директоров. Когда нет конечной цели, непонятно, с какой миссией приходят независимые директора», – так в интервью журналу «Итоги» (№ 15) прокомментировал пятый пункт программы Дмитрия Медведева Президент РСРП Александр Шохин, кстати, являющийся независимым директором совета директоров ряда компаний, в т.ч. ОАО «Лукойл», TNK-BP Limited, ОАО «ТМК», ОАО «РЖД». «Сегодня уже никто не сомневается в том, что совет директоров компании, который, в свою очередь, призван отражать интересы акционеров компании, должен состоять не

только из акционеров, но и из независимых директоров, деятельность которых направлена на помощь в увеличении стоимости компании. Это должны быть люди, имеющие серьёзный управленческий опыт и наработанный авторитет в индустрии. Наличие независимых директоров в совете говорит об определённой прозрачности бизнеса, соответствующем пути корпоративного управления», – прокомментировал Николай Нетбальский, директор ФГУП «Мослеспроект», являющийся независимым директором Российской финансовой корпорации и аэропорта «Абакан». Ему вторит и одна из самых влиятельных рейтинговых компаний Standard & Poor's (S&P), занимающаяся аналитическими исследованиями финансового рынка, оценивая компании по рейтингу GAMMA (governance, accountability, management metrics и analysis), что значит «корпоративное управление, подотчётность, менеджмент и анализ». Этот рейтинг представляет собой оценку нефинансовых рисков, связанных с покупкой акций компаний на развивающихся рынках, и предназначен для инвесторов, вкладывающих средства в акции этих компаний. Одна из составляющих данного рейтинга – количество независимых директоров в совете дирек-

торов той или иной компании. Таким образом, чем больше независимых директоров, тем более привлекательна компания для инвестора. Однако для компаний это не всегда бесплатное удовольствие. Да, конечно, часто независимый директор работает бесплатно, но «в публичных госкомпаниях, где нет 100%-ного присутствия государства, независимые директора получают компенсацию. Ведь чтобы привлечь директора высокого уровня с международного, глобального рынка, нужно его завлечь, в том числе и вознаграждением. Так что расходы на содержание советов директоров вырастут», – утверждает Александр Шохин.

Для России институт независимых директоров – достаточно новое явление, пришедшее из стран с развитой рыночной экономикой, и является частью так называемого корпоративного управления – способа повышения эффективности бизнеса за счёт рационального использования ресурсов, управления рисками, контроля над высшим менеджментом и его мотивацией. Кстати, российские компании всё чаще приглашают в советы директоров иностранцев, которые привносят свой международный опыт и экспертизу для укрепления позиций компании. На вопрос, что ожидают российские компании от иностранного независимого директора, ответил Джонатан Табб, независимый директор банка «Зенит»: «Я не верю, что российские компании отличаются от любых других иностранных организаций в поисках наилучших практик и решений, улучшения корпоративного управления, позиционирования на рынке и так далее, привлекая независимого директора из-за рубежа. Независимый директор-иностранец может привнести более глобальный взгляд на важные для компании вещи: стратегию развития, корпоративный контроль; также компания может получить дополнительную пользу от личных и профессиональных контактов директора».

Однако приживается этот институт в России не так хорошо, как хотелось бы. По словам Александра Иконникова, председателя Наблюдательного совета Ассоциации независимых ди-



**Независимый директор – это директор, который не аффилирован с основными заинтересованными группами, и в его работе нет конфликта интересов.**

ректоров, в интервью газете «Эксперт», на сегодняшний момент «слабым звеном являются качество и эффективность работы совета директоров. Он играет ключевую роль в соблюдении интересов акционеров, соблюдении равного отношения к ним, обеспечении прозрачности и раскрытии информации. Совет директоров должен иметь возможность высказывать независимые суждения и принимать профессиональные решения в интересах всего бизнеса. В советах директоров в большинстве российских компаний всего один-два независимых директора, а по стандарту международной практики должно быть более половины. Независимые председатели совета директоров у нас вообще исключение,

в то время как в Великобритании, например, это стандартная ситуация». Основной проблемой является, по мнению гендиректора экономико-правовой школы ФБК Сергея Пятенко, то, что «в России деловое сообщество ещё недостаточно осознало полезность института независимых директоров как такового». Президент РСРП Александр Шохин отмечает: «Наличие в структуре органов управления компании совета директоров само по себе свидетельствует лишь о соблюдении требований к корпоративному поведению, но не гарантирует эффективного функционирования системы корпоративного управления. Одним из главных показателей уровня развития корпоративных отношений в



компания является результативное взаимодействие всех участников деятельности совета директоров».

В России назрела необходимость в укреплении института независимых директоров, в том числе и в госкомпаниях. Этим активно занимается РСПП, который с 2009 г. является соорганизатором

в том числе и в работу советов директоров на территории РФ.

Но где их взять, независимых директоров? Существует несколько путей привлечения независимых директоров, и один из наиболее известных – компании по подбору персонала высшего звена, executive search компании, которые, на

случая! А ведь этот директор должен обладать не только управленческим опытом, но и бойцовским характером, чтобы противостоять, если нужно, основному акционеру компании. Он должен быть дипломатом для того, чтобы убедить других членов совета директоров в том, что его точка зрения является оптимальной, а решение – наиболее эффективным. Поэтому подбор здесь должен быть тонким, прецизионным, ведь найти человека, который лоялен к основному акционеру, грамотен в своей области индустрии и сочетает в себе все вышеупомянутые персональные качества, весьма нелегко!

В общем, предложенные Правительством меры по дальнейшему укреплению института независимых директоров – это реальные шаги по улучшению инвестиционного климата в стране, но вопросы зрелости данного института в России, эффективности независимых директоров и наличия квалифицированных руководителей, способных с полным правом сесть в кресло независимого директора, остаются открытыми. ПР

**Для России институт независимых директоров – достаточно новое явление, пришедшее из стран с развитой рыночной экономикой, и является частью так называемого корпоративного управления.**

ежегодной премии «Директор года», в перечень номинаций которой входит номинация «Независимый директор года», призванная отметить личный вклад директоров в развитие систем корпоративного управления компаний,

мой взгляд, являются одним из наиболее эффективных инструментов для подбора руководителей такого высокого уровня. Профессиональный профиль, навыки, опыт в конкретной индустрии – уникальное сочетание для каждого конкретного

## О бедном инвесторе замолвите слово

ЛОМАЯ НА КОРНЮ СВОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ МИРОВОСПРИЯТИЕ, ПОСЛЕДНИЕ ДВЕ НЕДЕЛИ Я АКТИВНО ПЫТАЛАСЬ ВЖИТЬСЯ В ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ТЕОРИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И ОСОЗНАТЬ ТАКУЮ ЭФЕМЕРНУЮ КАТЕГОРИЮ, КАК «ПРАВА ИНВЕСТОРОВ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ». НЕ СПЕШИТЕ ЗАКИДЫВАТЬ МЕНЯ ШАПКАМИ – РЕЧЬ ИДЁТ ИМЕННО ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ЭФФЕКТЕ НАЛИЧИЯ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕХАНИЗМОВ. МЫСЛИТЬ НАДО ГЛОБАЛЬНО, ВОЗВЫШАЯСЬ НАД РЕАЛИЯМИ, ЗАКОНОМ, В ЦИФРАХ И СХЕМАТИЧНО.



**Александра АНДРЕЕВА,**  
юрисконсульт ООО «МОЛ-РУС»,  
Группа МОЛ

**И** всё-таки я о своём: о нормативно-правовом и наболевшем. Мне кажется, только ленивый не поминал за прошедший квартал 2011 г. новый Федеральный закон № 224-ФЗ от 27.10.2010 «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон).

А как же иначе – новшество, актуальное, явление меры защиты прав инвесторов, действующих на фондовом рынке, и совершенствования системы проведения торгов.

И всё бы оно так, если бы не ЕС и его такое навязчивое законодательство. Рамочная Директива 2003/6/ЕС «Об инсайдерской деятельности и рыночном манипулировании (злоупотреблениях на рынке)» (далее – Директива), принятая 28 января 2003 г. в целях обеспечения безопасности единого Европейского финансового рынка, например.

Не хочу вдаваться в полемику о защите авторских прав, пусть сие останется на откуп нашим законодателям, в конце

концов, не призывать же ответственные комитеты Государственной Думы РФ проверять представляемые им материалы на плагиат – как тогда будет развиваться отечественная законодательная система???

Да, говорить о наличии конкретики, в частности, в сфере определения состава инсайдерской информации, полномочий ФСФР, при анализе рассматриваемого нормативно-правового акта не приходится. Достаточно норм, предполагающих дальнейшую их конкретизацию компетентными государственными органами.

А они в значительной своей массе уже конкретизированы, в том числе:

- порядок и условия поддержания цен, спроса, предложения или объёма торгов финансовым инструментом, иностранной валютой и (или) товаром (или) изменений в положении о порядке оказания услуг, способствующих заключению срочных договоров (контрактов), а также особенностях осуществления клиринга срочных договоров (контрактов) (приказ ФСФР от 21.01.2011 № 11-2/пз-н, вступает в силу по истечении 10 дней с даты публикации – не опубликован);
- порядок уведомления лиц об их включении в список инсайдеров и исключе-

нии из такого списка (приказ ФСФР от 21.01.2011 № 11-3/пз-н, вступает в силу по истечении 10 дней с даты публикации – не опубликован);

- передача списков инсайдеров организаторам торговли, через которых совершаются операции с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товаром (приказ ФСФР от 21.01.2011 № 11-3/пз-н, вступает в силу по истечении 10 дней с даты публикации – не опубликован);

- порядок и сроки направления уведомлений инсайдерами о совершённых ими операциях (приказ ФСФР от 21.01.2011 № 11-3/пз-н, вступает в силу по истечении 10 дней с даты публикации – не опубликован).

2 марта 2011 г. на сайте ФСФР был также опубликован проект приказа «Об утверждении методических рекомендаций по установлению критериев существенного отклонения цены ликвидных ценных бумаг». Предполагается, что фондовые биржи будут производить соответствующие расчёты и предоставлять в ФСФР информацию о подозрительных сделках. Проект определяет исключительные права организатора торгов и ФСФР по определению коэф-



ществования фондового рынка в России было доказано четыре факта манипулирования, причём только в отношении неликвидных ценных бумаг.

Правда, не удивлюсь, если в развитие актуальной тенденции образовательной реформы ФСФР обеспечит формирование нормативно-правовой базы и наличие бюджета на воспитание, обучение и перераспределение кадров для претворения закона в жизнь. И начнут плодиться почкованием колледжи, семинары, курсы сокращённого обучения мастерству предотвращения манипулирования информацией на фондовом рынке. С аттестатами ФСФР, красивыми корочками и послужными списками.

Возвращаясь к Директиве, – какие-то злые люди всё-таки публикуют в средствах массовой информации пасквили о значительном сходстве нового Закона РФ с её положениями.

А ведь она в июне 2010 г. была определена Еврокомиссией как нуждающаяся в пересмотре.

Для целей пересмотра Директивы были определены основные задачи:  
– расширение области применения Директивы;

В частности, Комиссией были предложены такие меры, как:

- установление запрета на попытку манипулирования фондовым рынком

**Не призывать же ответственные комитеты Государственной Думы РФ проверять представляемые им материалы на плагиат – как тогда будет развиваться отечественная законодательная система???**

фициента разброса цены и поправочного значения (ФСФР «в случае значимых системных событий (явлений)»). Предполагается, что эмитенты, таким образом, будут лишены возможности манипулировать ценами.

В дополнение общей картины лишь замечу, что исчерпывающий перечень инсайдерской информации составляет ФСФР (ч. 1 ст. 3 Закона). Процедура обжалования этого списка или его толкования законом не предусматривается.

Всё это внушает некое подобие страха, а значит, и «уважения» к такой ясной и последовательно слагаемой концепции обновления законодательства, такой слаженной работе законодательных органов, ФСФР, функционирующих в еди-

ном порыве предотвратить богопротивные деяния на рынке ценных бумаг.

Но вот ответственность... Ввели её, непременно, в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовный кодекс РФ, в конце концов. И каменным грузом ложится бремя доказывания на плечи сотрудников правоохранительных органов РФ. А объект правонарушения более чем витиеватый, и что-то где-то очень глубоко подсказывает мне, что отсутствие у сотрудников компетентных органов знаний в области обращения ценных бумаг, а тем более информации, составляющей на ней ценность, растянет на десятилетия формирование правоприменительной практики по подобным составам. Официальная статистика признаёт, что за всю историю су-



(«заключение сделок или выдача торгового поручения, которые: являются (а) попыткой искусственного поддержания цены лицом или группой лиц, действующих в сговоре; (б) попыткой использовать фиктивные устройства формирования спроса или другие формы введения в заблуждение на фондовом рынке;

• включение в состав определения инсайдерской информации данных, связанных с обращением товарных производных ценных бумаг. В частности, в отношении производных финансовых инструментов на сырьевые товары было предложено на рассмотрение определение инсайдерской информации как информации, разглашение которой оказывает существенное влияние на цены таких товарных деривативов или базового актива.

В этих целях Комиссия предложила в том числе определить нормативно:

- новые требования к отчётности о совершаемых на фондовых рынках операциях;
- расширение полномочий компетентных органов по расследованию злоупотреблений на фондовом рынке;
- введение эффективных мер ответственности за нарушение в области манипулирования информацией на фондовом рынке.

– повышение уровня согласованности и взаимодействия между регулирующими органами в ЕС с целью создания унифицированных правил.

В целях обеспечения единообразия на всей территории ЕС, снижения риска любого регулятивного арбитража, повышения эффективности законодательного регулирования и уменьшения расходов на обеспечение соответствия единым стандартам вследствие существующей разницы регламентации обращения ценных бумаг, Еврокомиссия представила на рассмотрение основные принципы формирования так называемых единых правил, в частности, путём сокращения или устранения некоторой специфики национальных рынков и введения единых технических стандартов.

В частности, предложена унификация подхода к правилам раскрытия внутренней информации эмитентами и возмож-



ности допущения её несвоевременного раскрытия в отдельных случаях, когда от этого зависит возможность дальнейшей деятельности эмитента, а также коррекция терминологии Директивы.

А новый российский закон, несмотря на всю претенциозность, распространяет на территории Российской Федерации положения Директивы ЕС в редакции 2003 г., что не соответствует

посредством формирования нормативной базы предотвращения манипулирования инсайдерской информацией преждевременно. Уж сначала бы обновить действующий 10 лет закон «О защите прав инвесторов» в части определённых в нём форм и методов обеспечения интересов инвесторов, цели государственной политики на фондовом рынке, концепцию развития фондового рынка

**Всё это внушает некое подобие страха, а значит, и «уважения» к такой ясной и последовательно слагаемой концепции обновления законодательства.**

уровню развития фондового рынка национального уровня (слишком прогрессивно) и не отвечает стандартам европейского фондового рынка (устарело).

И что делать?

Моё сугубо личное и, скорее всего, юридическое, а не экономическое мнение – участие Российской Федерации в мировой тенденции развития защиты прав инвесторов на фондовом рынке

(действует утверждённая указом президента аж в 1996 г.).

Переведя на язык экономической теории организаций, совершенствовать применимое законодательство по пути обеспечения справедливого баланса прав инвесторов в структуре управления и собственности предприятий РФ, в том числе мажоритарных и миноритарных акционеров. ПР



**Дмитрий МЕДВЕДЕВ,**  
Президент РФ

” Нам нет смысла “прорубать окна и двери в Европу” и остальной мир. В принципе эти двери вполне уже широко открыты. Всё, что нам нужно, – это научиться работать правильно с нашими партнёрами в едином технологическом и инновационном пространстве. И сколковский проект здесь должен сыграть ключевую роль». (Из вступительного слова на совместном заседании Комиссии по модернизации и Попечительского совета фонда «Сколково», 25 апреля)



**Алексей КУДРИН,**  
заместитель  
Председателя  
Правительства  
РФ – Министр  
финансов РФ

” Мне кажется, что высказывание “Платить налоги – это как дарить цветы любимой женщине” красивее и лучше, чем “Заплати налоги и спи спокойно”. Первое высказывание, очевидно, вызовет значительно больше позитивных эмоций у наших граждан». (Из выступления на заседании коллегии Федеральной налоговой службы России, 27 апреля)



**Дмитрий АНАНЬЕВ,**  
член Правления  
РСПП, председатель  
Комитета Совета  
Федерации ФС РФ  
по финансовым рынкам  
и денежному обращению

” Достигать прорыва – это всегда стоит значительных денег. И неспроста крупнейшие экономики инвестируют в научные разработки, зачастую не имея очень чёткого экономического обоснования и понимания, как вернуться эти средства, и всё равно идут на это». (Эфир радиостанции «Эхо Москвы», 12 апреля)

ФОТОФАКТ

**Уж мы их давили, давили...**

Очередная показательная акция по уничтожению игровых автоматов, изъятых правоохранительными органами, состоялась на полигоне твёрдо-бытовых отходов в деревне Парфёново Сергиево-Посадского района Московской области. Конечно, выглядит всё это очень эффектно, но возникает сомнение: один бульдозер – не маловато ли будет? Надо хотя бы десяток задействовать. А лучше – сразу сотню. Самых мощных. Тогда уж точно подпольному игорному бизнесу придёт конец. А пока... одни этот нехороший бизнес дают, другие – в него инвестируют.



РИА «НОВОСТИ»



РИА «НОВОСТИ»

ИННОВАЦИИ

**«Сколковский гибрид»**

В рамках совместного заседания Комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России и Попечительского совета фонда «Сколково», которое проходило под председательством Президента РФ Дмитрия Медведева, была представлена разработка «Центра инновационного развития Синара – Транспортные машины» – первый в России маневровый тепловоз с гибридной силовой установкой.

Как подчеркнул на презентации генеральный директор «Центра инновационного развития СТМ», вице-президент НП «ОПЖТ» Антон Зубихин, использование в конструкции маневрового локомотива интеллектуальной микропроцессорной системы и программного продукта для управления гибридным асинхронным приводом позволит создать машину с уникальными характеристиками по энергоэффективности и экологичности. В частности, предусматривается сокращение потребления дизельного топлива в пределах 30%, уменьшение выбросов в окружающую среду до 55%. Кроме того, локомотив можно будет использовать как мобильную электростанцию.

В новом тепловозе будут применены активные накопители энергии, а именно литий-ионные аккумуляторы и суперконденсаторы. В целом конструкция гибридного тепловоза предполагает использование более 20 инновационных технических решений. Опытный образец отечественного гибридного тепловоза будет представлен в конце 2011 г.

СТРАТЕГИИ

**Дорогой наш лес**

Коллегия администрации Кемеровской области одобрила Стратегию развития лесопромышленного комплекса Кузбасса до 2025 г. Документ разработан департаментом лесного комплекса Кемеровской области на основании анализа современного состояния отрасли.

Стратегией определён вектор дальнейшего развития лесной отрасли. Приоритетным направлением станет целый комплекс мероприятий. В лесозаготовительном производстве – модернизация, техническое перевооружение организаций и развитие транспортной сети, в лесном хозяйстве – меры по повышению эффективности использования лиственных и низкотоварных хвойных насаждений, в деревообрабатывающем производстве – введение в строй новых производственных мощностей и увеличение доли выпуска продукции глубокой переработки, конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынке.

Согласно Стратегии, рост объёмов заготовки древесины увеличится к 2025 г. в 3,2 раза. Объёмы и площади использования лесных ресурсов и земель лесного фонда области должны обеспечить рост лесного дохода в бюджеты всех уровней. Эта динамика уже прослеживается. За последние три года плата от использования лесов, расположенных на территории Кемеровской области, возросла в 19 раз. Перспектива повышения интенсивности лесопользования в лесах области может быть осуществлена на счёт увеличения объёмов заготовки древесины и организации новых предприятий по её глубокой переработке.



ФОТОФАКТ



РИА «НОВОСТИ»

**КРАСИВОЕ ПРОИЗВОДСТВО**

Завод ООО «Беломорский лес» по производству каркасно-панельных деревянных домов в Архангельске – вполне современное предприятие, оснащённое оборудованием и программным обеспечением фирмы MiTek (США), предназначенным для проектирования и изготовления деревянных конструкций – стеновых панелей, панелей перекрытия, стропильных ферм. Преимущества этой технологии: минимальная материалоемкость по расходу древесины на изготовление каркаса, заводское изготовление конструкций с использованием компьютерного проектирования, которое гарантирует производство качественной продукции. Такое производство – пример цивилизованного отношения к российским лесным ресурсам. Хотя кое-кто у нас порой предпочитает пока ещё просто гнать за рубеж кругляк.

РЕШЕНИЕ

**Универсальная, электронная**

Правительство РФ утвердило правила выпуска универсальной электронной карты (УЭК).

Соответствующим постановлением определяется, что организации для изготовления заготовок универсальных электронных карт и их персонализации будет определять уполномоченная организация (ОАО «УЭК»).

Ранее сообщалось, что создание универсальной электронной карты в России предусмотрено законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Правительство РФ определило ОАО «Универсальная электронная карта» федеральной уполномоченной организацией, осуществляющей функции координатора и оператора проекта по внедрению универсальной электронной карты. Вместе с тем требования к банкам-участникам системы ещё не утверждены, но уже внесены в правительство. Участники проекта УЭК также надеются в скором времени утвердить дизайн универсальной карты.

Учредителями ОАО «УЭК» являются Сбербанк (доля в уставном капитале 34%), банки «Уралсиб» (33%) и «Ак Барс» (33%).

## Феномен гаишника «Что будем делать, командир?»



**Александр КОСТЮК,**  
частный инвестор

КАК-ТО РАЗ Я ГОСТИЛ У СВОЕГО ПРИЯТЕЛЯ, РУССКОГО АМЕРИКАНЦА, КОТОРЫЙ ПРИГЛАСИЛ МЕНЯ К СЕБЕ ВО ФЛОРИДУ. ОН УЕХАЛ В АМЕРИКУ СРАЗУ ПОСЛЕ ИНСТИТУТА, ПОСТУПИВ В БИЗНЕС-ШКОЛУ, И НАШЕ ОБЩЕНИЕ ПРИОБРЕЛО ХАРАКТЕР ЕЩЁ БОЛЕЕ РЕДКИЙ, ЧЕМ МОЖНО СЕБЕ ПРЕДСТАВИТЬ У БЫВШИХ ОДНОКАШНИКОВ. РЕЖИМ МЕДЛЕННОГО ЗАТУХАНИЯ ИНТЕРЕСА ДРУГ К ДРУГУ ТАК БЫ И ПРОДОЛЖАЛСЯ, ВЕРОЯТНЕЕ ВСЕГО ОКОНЧИВШИСЬ САМЫМ БАНАЛЬНЫМ И ЛОГИЧНЫМ ФИНАЛОМ, ЕСЛИ БЫ ТРАДИЦИОННУЮ ГАРМОНИЮ МИРОУСТРОЙСТВА НЕ ВЗОРВАЛИ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ.

**Б**лагодаря социальным сетям моё общение с бывшим одноклассником воскресло и наполнилось свежей кровью. Свежая кровь потребовала очной встречи, поэтому совсем скоро я оказался в аэропорту Майами, где меня уже ждал мой заматеревший, но всё ещё легко узнаваемый друг из беззаботного школьного детства.

Встреча старых товарищей в первый же вечер переросла в трогательную вечеринку с элементами ностальгии под аккомпанемент бодрящих спиртосодержащих напитков. Рассказав друг другу безбожно приукрашенные подробности произошедшего с нами за последние пару десятков лет и перемыв косточки всем общим знакомым, мы столкнулись с неизбежным моментом любого предприятия аналогичного свойства, когда начинает неумолимо тянуть на подвиги. Мой друг – его звали Андрей – горячился продемонстрировать мне всю широту американской души, сконцентрировавшей свои самые выдающиеся проявления в местном очаге порока под названием South Beach. Короткая рекламная кампания, которой он представил свое настойчивое предложение отправиться туда не мешкая, содержала упоминание о прекрасных клубах, стоящих на берегу океана, которые битком набиты

горячими латинскими танцовщицами небывалой красоты, только и ждущими приезда крутых белых парней, которыми он представил нас с ним. Надо сказать, что он умел прекрасно работать с мотивацией. Представив себе в красках всё описанное, я слотнул слюну и дрогнувшим голосом сказал: «Поехали».

Мы жили в одном из небольших отелей на севере Майами Бич, т.е. довольно далеко от вождя точки. В крови каждого из нас промилле уже зашкаливали, но мысль о том, что лучше вызвать такси, почему-то не пришла никому в голову. Видимо, американский автомобильный образ жизни наложил свой неизгладимый отпечаток на нестойкую психику Андрея, а мой рассудок, в обычное время весьма докучливый, с удовольствием расслабился, предоставив всецело заботу о себе принимающей стороне.

Мы вышли на стоянку отеля, где был припаркован здоровенный роляр моего друга, который американцы почему-то называют автомобилем. Припаркован он был в самом дальнем углу стоянки. Парковка как назло была почти вся занята, поэтому нам пришлось пробираться к нашей машине крайне запутанным маршрутом. В какой-то момент мне показалось, что мы играем в подобие компьютерного квеста, шансы на победу в котором не так

уж и велики. Однако жажда приключений была так велика, что вскоре мы нашли наш рыдван. Но вздохи облегчения, испущенные нашими пересохшими от долгой ходьбы глотками, были преждевременны. Развернуться и выехать на таком корыте даже с просторной американской парковки – задача непосильная и более трезвому человеку. А мы в тот момент были вовсе похожи на персонажа басни Крылова «Мартышка и очки». После трёх неудачных итераций Андрея я не выдержал и сместил его с водительского места. Мои попытки были ещё более безнадёжны. Андрей вновь сел за руль. Прежде чем тронуться с места, он изложил мне своё новое стратегическое видение выезда с парковки. Его идея была чрезвычайно логична и математически выверена. Я её сразу одобрил и утвердил.

В это время в стекло водительской двери чья-то рука медленно и отчётливо постучала три раза. Сказать, что нам стало не по себе, это не сказать ничего. Во-первых, было уже давно за полночь. Во-вторых, за 20 увлекательных минут, проведённых на парковке, мы не видели ни единого проявления жизни в любой из своих форм, кроме растительной. Мой затуманенный мозг моментально прокрутил в памяти все самые кошмарные отрывки из виденных мною фильмов

ужасов. Я застыл в своем кресле, боясь пошевелиться. Андрюхе тоже было не очень. Он медленно повернулся, выглянул в окно и вдруг с живостью его открыл.  
– Это полицейский! – радостно почти крикнул он мне.  
Мне стало ещё хуже.



PHOTOPRESSRU

заломит руки и наденет наручники. Он отдал документы Андрюхе и спокойным твёрдым голосом произнёс:  
– Выходите из машины.  
Не подчиниться этому голосу было невозможно. «Приехали», – подумал я. Мы вышли. Он попросил ключи. Андрю-



РИА «НОВОСТИ»

**К счастью, в кабинете молодому офицеру проводить много времени не приходится. Его пост на улице. В любую погоду. А погода у нас, как мы все знаем, не сахар.**

– А чему ты радуешься? – спросил за меня мой очнувшийся рассудок.

Смысл моего вопроса, наконец, дошёл до Андрюхи, и его лицо тут же сменило радостное выражение на трагическое.

В это время полицейскому надоел наш славянский междусобойчик, и он решительно вмешался:

– Собрались куда-то, ребята?

Вопрос был явно с подвохом. Андрюха бодро затараторил в ответ предлинную историю про приехавшего к нему из холодной России друга, с которым он хотел поделиться красотой ночного Майами.

– А машина ваша? – прервал его исповедь полисмен.

– Моя, моя! – Андрюха поспешно достал документы из бардачка.

Полисмен взял их, неторопливо зажёл фонарик и принялся их изучать. Мы сидели молча, замороженно наблюдая из салона за ним. Я уже представлял, как сейчас он скажет выходить из машины,

ха безропотно их отдал. Полицейский закрыл машину и сказал:

– Ключи я оставляю на ресепшн, где вы их утром сможете забрать. А вам я рекомендую вернуться в свои номера. Тем более что вырлиться отсюда в таком состоянии вам всё равно не удастся.

В его голосе прозвучала почти отцовская забота. Мы глядели на него выпученными глазами, не веря в свое счастье.

– Что-то ещё? – спросил он, намекая на то, что нам пора.

– Нет-нет, мы уже пошли! Доброй ночи, офицер! – наперебой загалдели мы, спешно ретируясь в сторону отеля.

Остаток вечера мы провели в отеле, допивая содержимое наших минибаров и восхищаясь благородством американского полицейского. Неизбежно в голову пришло сравнение с поведением русских гаишников. Россия в этом виртуальном поединке позорно проиграла. Мы живо представили себе, как завидевшие нас гаишники затаи-



НАТАЛЬЯ ПОЛЕСНИКОВА/PHOTOPRESSRU

ваются в засаде, ждут, пока мы выедем на дорогу, и торжествующе принимают нас, тёпленких, с поличным...

Этот случай частенько вспоминается мне на многострадальных дорогах нашей Родины. Глядя на поведение наших гаишников, я отчаянно пытаюсь обнаружить в нём хоть отдаленные признаки заботы о безопасности движения, которое, судя по названию, должно быть определяющим мотивом их службы. Стоит ли говорить, что мне это ещё ни разу не удалось.

Безусловно, вы можете упрекнуть меня в том, что пнуть нашего бедолага-гаишника проще простого. Да и сравнивать его с американским полицейским не очень корректно в силу многих причин, прежде всего экономических. Однако я далёк от желания влиться своим рассказом о том, как меня нещадно обдирают на дорогах, в общий мощный поток хулы в адрес нашего доблестного ГИБДД. Мне бы хотелось попробовать хоть немного разобраться в том, что делает их такими, какими мы их знаем и не очень любим.

Прежде всего я хочу обозначить, что мои досужие размышления будут базироваться на фундаменте гуманистического свойства. Иными словами, у любого обвиняемого должно быть право на презумпцию невиновности. Поэтому моя первая мысль состоит в том, что гаишником не рождаются, а гаишником становятся.

Выступая в роли адвоката, я берусь утверждать, что в ГИБДД поступают на работу такие же молодые люди, что и в другие государственные учреждения. Принципиальной разницы между человеком, готовым идти на государственную службу не важно по какому ведомству, я не вижу. Он рад обрести своё трудовое счастье, становясь винтиком гигантской машины, имя которой может быть хоть министерство внутренних дел, хоть обороны, хоть сельского хозяйства. А далее уже начинается работа среды по впитыванию новых кадров и адаптации их к условиям своей деятельности. В биологии этот



### Ещё один блестящий пример гаишного абсурдизма – это стационарные посты на въездах в город.

*По большей части они только мешают въезду в город, поскольку вокруг них как минимум пара дорожных полос зачем-то выложена бетонными блоками.*



процесс называется мимикрией. Объект должен приспособиться к среде, иначе произойдёт его отторжение.

Нас всех учили на лекциях по диалектическому материализму, что бытие определяет сознание. А теперь представьте себе, что собой представляет среда обитания нашего молодого новобранца-гаишника, к которой ему нужно максимально быстро приспособиться. Чтобы не утомлять многоуважаемого читателя мрачными подробностями, я попробую, не претендуя на глубокий анализ, упомянуть только некоторые из обстоятельств, которые могут оказать разрушительное действие на распад и нрав молодого человека.

Условия его работы бесконечно далеки от комфортных. Если вам приходится бывать в зданиях, которые называются батальонами ГИБДД, вы можете представить себе, как легко озлобиться на жизнь, подолгу находясь в помещениях казарменного типа, стены которых выкрашены в традиционные для силовых ведомств бесчеловечные цвета, а вместо мебели стоят ненавистные ещё со школы железные стулья с деревянными сиденьями и натуральные школьные парты.

К счастью, в кабине молодому офицеру проводить много времени не приходится. Его пост на улице. В любую погоду. А погода у нас, как мы все знаем, не сахар. Зима стоит полгода даже в средней полосе. А наше северное лето, – как пронзительно подметил ещё Пушкин, – карикатура южных зим. Хотя этот вариант, пожалуй, много лучше, чем лето прошлого года. Я даже боюсь пред-



ставить себе ощущения постового милиционера при 40-градусной жаре, в смоге и посреди одной колоссальной пробки, которая начинается на всех дорогах Москвы утром и заканчивается поздним вечером. Вот стоит он, солнцем палимый, на центральном проспекте, вдыхает жаркие выхлопы наших прекрасных автомобилей, смотрит, смахивая струйки пота с глаз, на поёживающихся от холода кондиционеров водителей, и приходят ему в голову разные нестройные мысли экзистенциального порядка, типа «какого лешего я здесь делаю» или «почему кому-то всё, а мне ничего». На этой благодатной почве в его душе даёт первые всходы классовая ненависть.

Отдельная печальная статья – форма одежды. Может быть, она, конечно, и удобна, хотя я в этом очень сомневаюсь, и прошлогоднее лето тому в пример, но только какого красавца в неё не наряди, сразу превращается в пугало. И тут уж ничего не поделаешь. Видно, не судьба милицейской форме быть элегантной. Сколько не меняли фасоны, а всё равно пугало получается. Как в старом советском анекдоте про завод, который, что с ним ни делай, всё равно автоматы Калашникова производит.

Но это всё были внешние факторы. Или, как их принято называть в теории управления, гигиенические. Но, как из-

**Если светофор работает, но трафик всё же встал по всему периметру, не в силах вырваться из этого заколдованного круга, то наш доблестный герой, если он и есть рядом, скорее всего, занят чем-то более важным.**

вестно, даже при отсутствии должных условий сотрудник может успешно работать, если правильно организована его мотивация. А если его деятельность посвящена великим целям, то он вообще способен горы свернуть, не обращая внимания на такие пустяки, как плохая погода. Каким же смыслом наполнена ежедневная служба молодого офицера, пришедшего на службу в ГИБДД?

Логично предположить, что ГИБДД, являясь госструктурой, призвана служить обществу, облегчая его жизнь на дорогах. Особенно в таких проблемных с точки зрения трафика городах, как Москва или Петербург. Казалось бы, всё предельно ясно. Надо расставить полицейских на потенциально аварийных участках, чтобы, во-первых, их присутствием понижать этот самый риск аварийности. А во-вторых, если авария всё же произошла, то вот вам и инспектор рядом. Быстро

всё оформил и освободил столь дефицитное дорожное пространство для проезда. Самое поразительное в этом то, что есть места, где так и работает дорожная полиция. Но, как вы можете догадаться, случилось это счастливое завтра не в нашей замечательной стране.

Давно вы видели последний раз инспектора, регулирующего движение на перекрёстке? Ну, разве что если сломан светофор. А если светофор работает, но трафик всё же встал по всему периметру, не в силах вырваться из этого заколдованного круга, то наш доблестный герой, если он и есть рядом, скорее всего, занят чем-то более важным, типа проверки документов у водителя дорогой иномарки или разговором по мобильному. Очень похоже, что задачи регулировки движения ему начальство просто не ставило. Иначе что же он такой смелый, на виду у всего города игнорировать приказы?



Ещё один блестящий пример гаишного абсурдизма – это стационарные посты на въездах в город. Природа их появления исторически понятна. Это славное наследие средневековых традиций сбора податей с купцов, везущих свой товар в первопрестольную. Но какую роль сегодня играют эти маленькие крепости на перекрестках МКАДа и загородных магистралей? Выглядят они безобразно, жалко и даже не угрожающе. Может быть, они призваны охранять подступы к столице, пугая своим видом «хазар неразумных» и прочих лихих людей? Ну, разве что. Хотя по большей части они только мешают въезду в город, поскольку вокруг них как минимум пара дорожных полос зачем-то выложена бетонными блоками. Но если в ограничении въезда в город заложен высший смысл, то тогда можно просто оставить эти бетонные блоки. А зачем дежурить рядом с ними? Может быть, это оборонительные объекты? Вы верите в то, что эти посты уберегут столицу от беды в случае чего? Я – нет. Но интереснее другое. Как объясняет начальство молодому офицеру, зачем он там нужен, в чём смысл его работы на этом посту. Думаю, не ошибусь, если скажу, что никак. Да и вообще, вряд ли диалог в таких терминах способен произойти внутри служебных помещений ГИБДД.

Ещё одна функция любой дорожной полиции в оформлении дорожных происшествий. Казалось бы, при таком количестве полицейских, как у нас, хоть в этом деле должно быть всё замечательно. Москва – мировой лидер по числу стражей порядка на душу населения. На 100 тыс. населения у нас 946 полицейских. Для сравнения, в Лондоне – 493, а в Нью-Йорке – 439. Но и здесь у нас всё не слава богу. Случись вам попасть в аварию утром по дороге на работу, первым делом надо звонить в офис и предупреждать, что сегодня вы там, скорее всего, не появитесь. Ведь появиться там вам будет затруднительно, поскольку время ожидания инспектора а) непрогнозируемо, б) менее четырёх часов бывает в самых исключительных случаях. Ну, или если только вы, разрази вас гром за вашу безответственность, не создаёте помеху проезду правительственных кортежей.

**Постоянный страх быть пойманным за руку борется с корыстью, и этот процесс не проходит бесследно. Психика офицера погружается в состояние перманентного невроза, постепенно разрушая его личность.**

Вот в такие условия и попадает наш герой, молодой офицер дорожной полиции. Обесмысленная деятельность в стрессогенных условиях. А тут ещё старшие товарищи подталкивают к мздоимству своим ярким примером. Сознание молодого человека и так некрепко и склонно к искушениям, а тут такие соблазны. Очень скоро он обнаруживает, что при таких обстоятельствах существует единственно возможный выход, чтобы не спятить. Оказывается, деньги, хоть и несправедливо нажитые, прекрасно выполняют функцию компенсации за все те пробелы, которые начальство допустило в воспитании молодого кадра, за отвратительные условия службы, за необходимость носить неудобную и некрасивую форму, и даже гасят жжение классовой ненависти в груди обратно пропорционально росту накоплений.

Постоянный страх быть пойманным за руку борется с корыстью, и этот процесс не проходит бесследно. Психика офицера погружается в состояние перманентного невроза, постепенно разрушая его личность. Со временем это начинает

отражаться на внешности. Давно ли вы видели симпатичного, подтянутого, спортивного гаишника? Скорее всего, многим таковые вовсе никогда не попадались. Если, положим, провести построение офицеров, служащих в ГИБДД от пяти лет и более, ручаюсь, мы увидим весьма неприглядную картину. Персонам впечатлительным может показаться, что они попали на смотр строя винни-пухов. А психолог сможет без дополнительного осмотра поставить общий и неутешительный диагноз. Дело в том, что самый доступный способ компенсации невроза – это еда и алкоголь. Вот и глушит его наш полицейский пельмешками с водочкой, теряя постепенно не только боеспособность, но и человеческий облик.

Вряд ли мне удалось сказать что-то новое. Бедственное состояние наших правоохранительных органов уже давно стало притчей во языцех. Но особенно поразительно то, что их имидж ухудшился даже по сравнению с советскими временами, когда они были карательными органами империи и пользовались заслуженной ненавистью угнетаемых народных масс.

О необходимости реформ МВД говорят на всех ветвях и уровнях власти уже давно. И иногда даже что-то делают. Однако реформы одна нелепее другой. Сейчас мы являемся свидетелями очередной попытки. На страницах прессы и интернета все взахлёб кричат о том, что это просто смена вывесок. Жаль, конечно, что даже и возразить им нечего. Скорее всего, так и будет. Но мне лично симпатично то, что Медведев в рамках этой реформы уже уволил каких-то генералов. Хорошо бы в таком же духе и по остальным уровням пройти. Вот Саакашвили не побоялся этого. Из четырёх полицейских троих уволил, а оставшимся зарплату вчетверо поднял. Одним махом и коррупцию придушил, и престиж полиции поднял. Но Грузия нам, как известно, не указ.

А пока эксперимент с реформой только начался, нам ещё долго предстоит встречаться на дорогах нашей отчизны с упитанными мужчинами в синей мешкообразной форме и с маслянистым взглядом, самым развитым профессиональным навыком которых является произнесение фразы: «Ну, что делать будем, командир?»... ПР

## Не только Куршавель Бизнес-образование во Франции

КОГДА РЕЧЬ ЗАХОДИТ О БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИИ, ТО СРАЗУ ЖЕ ПРЕДСТАВЛЯЕШЬ СЕБЕ ПРЕСТИЖНЫЕ ШКОЛЫ HARVARD ИЛИ STANFORD. ОДНАКО СЕГОДНЯ У НИХ ЕСТЬ УСПЕШНЫЕ КОНКУРЕНТЫ – ФРАНЦУЗСКИЕ БИЗНЕС-ШКОЛЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ СРАВНИТЬСЯ С НИМИ В ИЗВЕСТНОСТИ И КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ МЕНЕДЖЕРОВ.

Во Франции бизнес-образование зародилось в XIX веке, а к XXI веку оно успешно перестроилось под потребности глобализирующегося мира. В настоящее время французские школы бизнеса занимают лидирующие позиции в мировых рейтингах программ MBA и ExecutiveMBA. Их программы приобрели глобальный характер, обучение проводится на английском языке и в течение 10–15 месяцев (в США – 2 года), зачастую в нескольких странах, в сотрудничестве с другими ведущими мировыми бизнес-школами. Французские бизнес-школы обладают многими достоинствами американских «собратьев» – серьёзная научная база, профессора-звёзды, жёсткий отбор слушателей, разветвлённая сеть выпускников, бренд.

Однако французский вариант школы существенно отличается от американских школ бизнеса. У них свой рабочий график, свой принцип отбора студентов, свой способ формирования сообщества.

Одним из базовых отличий является то, что кооперация, совместная работа здесь гораздо в большем почёте, нежели конкуренция. Даже оценки в некоторых программах ставятся группе в целом.

Одним из основных принципов обучения является максимальное приближение процесса обучения к «реальному бизнесу». В бизнес-школах постоянно происходят события, которые не дают студентам почувствовать себя оторванными от деловой жизни.



**Одним из базовых отличий является то, что кооперация, совместная работа здесь гораздо в большем почёте, нежели конкуренция. Даже оценки в некоторых программах ставятся группе в целом.**



**Светлана КУЗНЕЦОВА,**  
старший преподаватель  
«Национального  
исследовательского  
университета «Высшая  
школа экономики» г. Москва,  
кафедра французского языка

Организируются конференции, круглые столы. Кроме самих студентов, в форумах участвуют различные компании, инкубаторы, банки. За время конференций многие устанавливают полезные контакты, некоторым удается получить работу в одной из приглашенных компаний.

В бизнес-школу приходят уверенные в себе, уже многого добившиеся в жизни люди. Отличительной особенностью французской методики является необходимость отказа от уже приобретенных навыков ведения бизнеса. Преподаватели заставляют студентов критиковать, разбивать в пух и прах концепции и теории известных авторитетов в экономической сфере. Главная цель школы – выпускники должны быть готовы к принятию самых неожиданных и нестандартных решений; именно этим объясняется «рваный», постоянно меняющийся характер обучения.

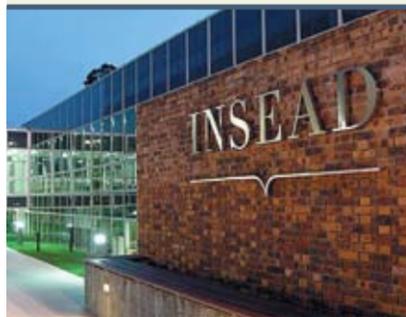
Другая особенность преподавания – это гибкость. Школа моментально реагирует на изменение спроса. Стала, например, популярной электронная коммерция, и тут же профессора расширили курс, ввели новые предметы. Если существенно возрастает число студентов, которые хотят слушать определенный популярный курс, руководство организует еще один поток. В бизнес-школах преподаёт немало профессоров с мировым именем, и при этом их деятельность не ограничивается одним преподаванием. Они проводят исследования, пишут книги, печатают статьи, консультируют. Многие из них – хорошие практики, а не какие-то отстраненные академики.

Во Франции насчитывается несколько престижных школ MBA. Они входят в десятку лучших в Европе и имеют международные программы. Рейтинг лучших французских школ MBA выглядит следующим образом:

- 3 HEC Paris
- 4 INSEAD
- 15 ESCP Europe
- 32 ESSEC Business School (цифры рейтинга слева – это их места в рейтинге Financial Times EMBA 2010, которые незначительно колеблются в последние годы).

Получение бизнес-образования предполагает полную отдачу сил и средств.

INSEAD в цифрах	
Программа FullTimeMBA, продолжительность	10 месяцев
Количество студентов	842 человека
Средний возраст	29 лет
Доля иностранных студентов	91%
Средний результат GMAT	707 баллов
Средний опыт работы	5,5 лет
Стоимость обучения	около \$54 000
Стоимость проживания	примерно \$27 500
Средняя зарплата выпускников	\$129 200 в год
Программа кредитования	отсутствует
Общее количество выпускников	свыше 30 000 человек



Если претенденты действительно готовы к этому, то в конце обучения им гарантированы обилие предложений от ведущих компаний, высокая зарплата по мировым меркам, интересные деловые связи. Однако не стоит забывать, что только дипломы лучших бизнес-школ смогут обеспечить им всё вышесказанное.

Рассмотрим одну из лучших таких бизнес-школ – школу INSEAD, которая имеет широкое международное признание и на сегодня это самая востребованная школа.

INSEAD – французское учебное заведение, основанное более 50 лет назад, создавалось по образцу уважаемых американских аналогов: основной язык обучения – английский, для поступления обязательно сдавать GMAT (компьютерный тест для определения уровня знаний), чего не требует большинство европейских школ. На сегодняшний день бизнес-школа занимает второе место среди школ Европы в рейтинге международной комиссии по бизнес-образованию (BEC). Впрочем, эта школа скорее всемирная, чем европейская. В INSEAD стараются соответствовать всем тем изменениям, которые приносит глобализация бизнеса в нашу жизнь. Отличительная черта школы – интернациональность. Не доминирует ни одна национальная культура, потому что существует негласное правило – среди студентов не может быть больше 10% французов, англичан, китайцев, испанцев, русских и т.д.

Профессура, административно-технический персонал, студенты – это всё люди 60 различных национальностей. С 1993 г. в этом сообществе представлены и россияне. Школа имеет свою специализацию – консалтинг, также как и другие конкурирующие с ней бизнес-школы. В этой сфере находят работу 48% выпускников школы. Крупные фирмы европейских стран постоянно рекрутируют молодых выпускников для своих отделений по всему миру. 27% выпускников работают в банковском секторе и 25% – в производстве, многие открывают собственный бизнес.

INSEAD, учебное заведение в парижском пригороде Фонтенбло, называют

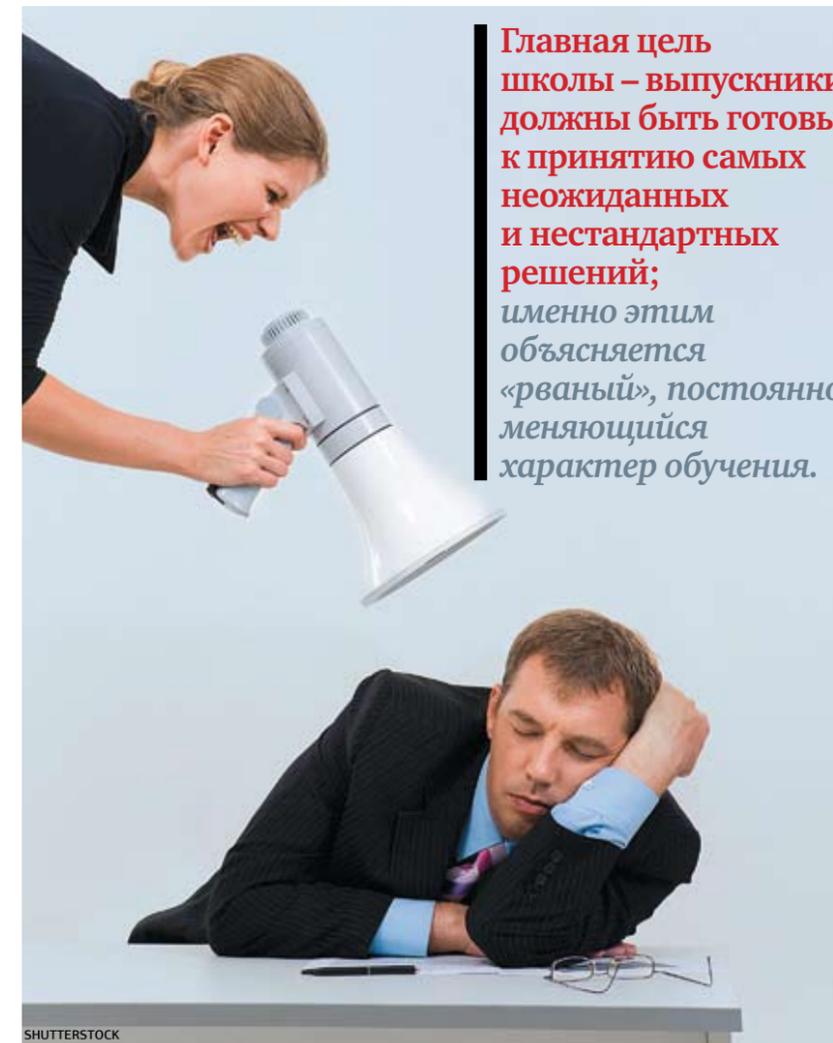
«идеальной мечтой», «аквариумом для акул бизнеса», «инкубатором», но почти все студенты согласны с тем, что школа – это смесь исправительной колонии с курсами предпринимательства по методу «погружения».

Существует утверждение, что бизнес-знания устаревают в течение пяти лет. Если их постоянно не пополнять, то скоро безнадежно отстанешь от жизни. Преподаватель не знает, что происходит в России, но он и не будет этого рассказывать. Он будет рассказывать о бизнесе вообще, а задача студента – переварить эти знания и найти им применение в конкретной ситуации. Наибольшую ценность представляют те курсы, которые учат подходу, а не предлагают ряд пошаговых инструкций. На вопрос «насколько применимы в России знания, полученные в школе бизнеса?» – самым лучшим ответом преподавателя является: «Возможно, не все знания пригодятся вам в дальнейшем. Мы учим вас не формулам, мы учим вас учиться».

При выборе бизнес-школы для многих существенным фактором является её международность. Типичный студент INSEAD выглядит так: «Родился в одной стране, вырос в другой, высшее образование получил в третьей, успел поработать в четвертой и теперь хочет поехать в пятую». Здесь любят людей с международным опытом и широким кругозором. Выпускника INSEAD можно совершенно спокойно отправить в самые разные культуры – от Японии до Бразилии. И он везде сможет прижиться.

Бизнес-школа INSEAD проповедует интеграционный подход к образованию: в учебной программе объединяются исследовательский и академический аспекты. Наличие двух кампусов во Франции и Сингапуре обеспечивает транснациональное общение студентов, кроме того, существует возможность обмена курсами с одной из ведущих бизнес-школ США – Wharton. Здесь немало внимания уделяют изучению восточноевропейских рынков – в частности, России. В России французская школа бизнеса, к сожалению, ещё недостаточно известна широкой аудитории.

Курс обучения в INSEAD имеет свою специфику – он состоит из пяти семе-



**Главная цель школы – выпускники должны быть готовы к принятию самых неожиданных и нестандартных решений; именно этим объясняется «рваный», постоянно меняющийся характер обучения.**

тров. Эти семестры длятся два месяца. Каждый период сложен по-своему. На первых порах на студента обрушивается большое количество занятий. В школе отводится два дня на подготовку к пяти экзаменам. Приходится очень много заниматься во время этого семестра. Во втором периоде много групповой работы. Если в первом периоде студенты учатся вместе работать в группе, то во втором эта группа уже должна показывать результаты, в том числе вместе сдавать экзамены. В третьем периоде происходят значительные изменения в учебном плане. Теперь это новые для многих предметы. К тому же меняются составы групп. В четвертом –

студент сам выбирает себе предметы по интересу. Пятый период занят поиском работы. Действительно, INSEAD – это учебное заведение с очень серьезными нагрузками, но не надо забывать, что, по статистике, к концу обучения ежегодно почти 800 менеджеров совершают стремительный рывок в своей карьере.

Таким образом, если вам подходят три основных критерия при выборе школы – она должна располагаться в рейтингах в первой десятке, программа должна быть одногодичной, сама школа должна находиться в Европе – то ваш выбор однозначен – это бизнес-школы Франции!

## Какая музыка звучала...

АПРЕЛЬСКИМ ВЕЧЕРОМ В СТАРИННОМ ОСОБНЯКЕ В ОДНОМ ИЗ ТИХИХ АРБАТСКИХ ПЕРЕУЛКОВ ЗВУЧАЛА МУЗЫКА. БРАМС, РАХМАНИНОВ, СЕН-САНС, МАРТУЧЧИ, ЧИРРИ – ИМЕННО ИХ ПРОИЗВЕДЕНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ В ПРОГРАММУ КОНЦЕРТА, КОТОРЫЙ СОСТОЯЛСЯ В ПОСОЛЬСТВЕ ИТАЛИИ.

**К**онцерт вошёл в число официальных мероприятий, проводимых в рамках Года итальянской культуры и языка в России и празднования 150-й годовщины объединения Италии.

Гостями посольства Италии в этот вечер были представители российских государственных структур, деятели культуры, бизнесмены. Особенно широко был представлен энергетический сектор российской экономики. И не случайно, поскольку организатором концерта выступила Группа Enel – одна из крупнейших компаний в области энергетики.

Enel ежегодно организует выступления музыкантов Национальной академии Санта Чечилия (Santa Cecilia) совместно с итальянскими посольствами в странах, где компания осуществляет свою деятельность. На концерте в посольстве Италии выступила первая виолончель оркестра Национальной академии Санта Чечилия Луиджи Пьовано (Luigi Piovano) и один из ведущих итальянских классических пианистов Надзарено Карузи (Nazzareno Carusi).



Посол Италии в Москве Антонио Дзанарди Ланди (Antonio Zanardi Landi) и исполнительный вице-президент Группы Enel Карло Тамбури (Carlo Tamburi)

Когда отзвучала музыка и стихли аплодисменты слушателей, музыканты дали короткое интервью «Промышленнику России».

**ПР:** Господин Пьовано, господин Карузи, для многих музыкантов города, где организуются выступления, ассоциируются с определённой музыкой. Как звучит для вас Москва?

**Н.К.:** Для меня это прежде всего музыка Рахманинова и Прокофьева. В моём

восприятии ею насыщен московский воздух. Причём это не сегодняшнее, сиюминутное впечатление. Москва для меня это часть жизни, часть моей молодости. Я учился в Московской консерватории у Виктора Мержанова. Мне было тогда 20 лет...

**Л.П.:** Я учился в Румынии у маэстро Раду Альдулеску, которого можно считать приверженцем русской школы струнной музыки. Я вообще считаю, что в России самая лучшая в мире школа струнных инструментов.

**ПР:** Вам доводилось выступать с российскими музыкантами?



**Л.П.:** Да, неоднократно. Например, с Валерием Гергиевым. Я дружу с Юрием Темиркановым, он постоянно, один-два раза в год приезжает к нам. Совсем недавно наш оркестр под его управлением исполнял «Реквием» Верди.

**ПР:** Стиль Темирканова как дирижёра вам близок?

**Л.П.:** Да, очень. Знаете, когда оркестр под его управлением исполняет произведения Чайковского или Рахманинова, иногда даже... как это по-русски... мурашки по коже.

**Н.К.:** Я вообще считаю, что российская и итальянская музыкальные школы

очень близки. Не будет преувеличением сказать, что мы играем в русской традиции, хотя являемся итальянскими музыкантами.

**ПР:** Вам часто приходится участвовать в концертах, организованных на средства крупных промышленных компаний?

**Л.П.:** Да, достаточно часто. У нас действует американская модель взаимодействия людей искусства и бизнеса. Очень многие предприниматели поддерживают культуру.

**ПР:** Мы в России в этом плане пока, наверное, ещё отстаём, но идём по тому же пути.

**Н.К.:** Мы, музыканты, люди немногочисленные, сумасшедшие, что ли. Сами не способны решать деловые вопросы. Это всё возложено на наших менеджеров. Вопросы со спонсорами решают они. И решают успешно.

**ПР:** Если такая возможность появится, приедете ещё раз в Москву?

**Н.К.:** Конечно! Очень близкий для меня город, здесь очень хорошая публика.

**Л.Н.:** С удовольствием приеду! С сознанием того, что Россия – центр музыкальной культуры, которая очень органично воспринимается нами. **ПР**

## Максим ЖИГАНОВ: «Я – КОСМОПОЛИТ»

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НА МИРОВОМ РЫНКЕ КРУПНЫХ КОРПОРАЦИЙ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА МИГРАЦИЯ УПРАВЛЕНЦЕВ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ КОМПАНИЯМИ И СТРАНАМИ ЕВРОПЫ И США. РОССИЙСКИЕ УПРАВЛЕНЦЫ В ЭТОТ СЕГМЕНТ НЕ ВХОДЯТ. ВОЗМОЖНО, УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ РОССИЙСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБУЕМОМУ МИРОВОМУ УРОВНЮ, А МОЖЕТ, ЗДЕСЬ ПРИСУТСТВУЮТ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОТИВЫ. СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ «ПРОМЫШЛЕННИКА РОССИИ» СИТУАЦИЮ КОММЕНТИРУЕТ ЕВРОПЕЙСКИЙ ТОП- МЕНЕДЖЕР, AREA DIRECTOR (EMEA EAST) АМЕРИКАНСКОЙ КОРПОРАЦИИ EMC В АВСТРИИ, МАКСИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ ЖИГАНОВ.



**ПР:** Максим, хотелось бы поговорить с Вами о жизни и возможностях российских управленцев на Западе. Как Вы сами оказались в Австрии?

**М. Ж.:** Начиная с 1998 года, я работаю в Европе и знаю суть крупнейших мировых корпораций не понаслышке. Не секрет, что многие российские граждане не очень хорошо представляют, как работают западные корпорации и как построен западный бизнес. Сегодня я управляю подразделением финансовых услуг корпорации EMC<sup>2</sup> в нескольких странах. Плюс к этому управляю несколькими холдинговыми компаниями в Европе от имени наших соотечественников. Первое – это чисто западный опыт ведения бизнеса, а второе – это адаптация потребностей российских бизнесменов по западному образцу, это помощь отечественным бизнесменам, которые хотят выйти за рамки России и войти на западные рынки или хотя бы обезопасить свои российские (а в некоторых случаях уже и западные) активы цивилизованным путем. До этого я был финансовым директором в таких международных корпорациях, как Bombardier и Schlumberger, причём отвечал не только за российский рынок, но и за такие регионы, как Европа, США и Ближний Восток.

**ПР:** В чём разница работы иностранных и российских корпораций?

**М. Ж.:** Основное отличие – это то, что весь западный бизнес (за исключением подразделений на Ближнем Востоке) построен на цифрах и расчётах. Эмоции и амбиции играют незначительную роль. Очень важно планирование – для публичных компаний это означает их курс акций, поэтому к реалистичному бюджетированию расходов и планированию продаж здесь подходят очень ответственно. Коротко – это репутация компании и её стоимость.

Западный бизнес – это в большинстве случаев цивилизованный бизнес, где полностью отсутствует коррупция. Взятка – это одно из самых страшных нарушений. Единственный случай, когда можно отблагодарить небольшим подарком, – это сфера государственных

в социальной жизни для сотрудников и их семей.

**ПР:** А сама карьера сотрудников может быть более удачной при личной симпатии начальства (например, к своей секретарше)?

**М. Ж.:** Что касается сексуальных домогательств, то они в прямом смысле невероятно редки. Случаев продвижения по службе таким способом я в своей практике не наблюдал, а если бы таковое и существовало, то об этом вряд ли бы кто догадался, так как репутация как продвинувшегося сотрудника, так и его босса здесь очень важна. Вообще, здесь очень сильно пропагандируется равноправие мужчин и женщин. Наглядный пример – 8 марта женщинам здесь цветы не дарят, а вот наиболее активные женщины в этот

крупные компании используют цивилизованные методы оптимизации налогообложения и денежных потоков – например, путём создания оффшорных филиалов, цепочек компаний. Потому что, если Вы ведёте бизнес в конкретной стране, у Вас есть производство и продажи, нанят персонал, то будет очень странно, что Вы не платите налоги в этой стране. В то же время, если Вы продаёте за рубежом, не имея там своих офисов, – то тут сам Бог велел использовать оптимизацию. В этом я, кстати, как раз и помогаю нашим соотечественникам.

Кстати, интересный и малоизвестный факт – многие филиалы западных компаний в России формально принадлежат не головным структурам корпораций, а неким аффилиро-



услуг, хотя и там сейчас наблюдается ужесточение.

**ПР:** А что насчёт сотрудников? В России часть заработка у менеджеров складывается из «распила» выделенного бюджета и отката.

**М. Ж.:** Тут в большей степени вопрос состоит в методах и формах стимулирования сотрудников. Методы стимулирования работников на Западе могут быть разными – различные бонусы и 13-я зарплата, поощрительные премии и прочие моменты. Но серьёзные увеличения зарплаты – редкость, зато очень много дополнительных нематериальных стимулов, различных страховок, корпоративных автомобилей, дополнительных пенсий, создания микроклимата в офисах, участие

день выходят на улицы с плакатами и требуют ещё большего равноправия (например, одинаковых с мужчинами условий оплаты труда, так как женщины здесь получают всё же немного меньше мужчин на одинаковых должностях). Хотя мне кажется – с равноправием сейчас у всех всё в порядке. Поэтому продвижение по службе, здесь, скорее зависит от успешности сотрудника, уважения его со стороны коллег, его способности выполнять новые поставленные задачи.

**ПР:** Все ли компании здесь работают в «белую»?

**М. Ж.:** Даже не знаю, что на это ответить – если задать этот вопрос западному менеджеру, он растеряется и уточнит суть вопроса. В то же время

ваным оффшорным компаниям, что является абсолютно легальным методом. Причём тут оптимизируются не российские налоги, а те налоги, которые должны были быть заплачены за рубежом.

**ПР:** Смогут ли российский бизнес начать полностью работать по европейским стандартам или нам чересчур мешают бюрократические и административные вопросы?

**М. Ж.:** Пока наши законы не будут модифицированы и исполняться, а администрация и чиновники будут продолжать вмешиваться в сферу бизнеса, пока коррупция будет оставаться в государственном масштабе – шансов у нашего бизнеса практически нет. Конечно, мне сложно говорить о россий-



**”** Этот, по ожиданиям и стереотипам, холодный русский оказался совершенно нормальным и профессиональным человеком. **“**

ском бизнесе в целом, т.к. в последние годы я только опосредованно работал в России. Тем не менее, последний кризис очень сильно поменял как мышление, так и доходы российских бизнесменов. Деньги стало сложнее зарабатывать, а значит, владельцы компаний начали пересматривать свои взгляды, более серьезно относиться к расходам, планированию и качеству работы своих сотрудников. Продолжится отток частного капитала за рубеж, в связи с чем будут востребованы так называемые family offices, т.е. доверительное управление этими активами. Что касается «западных стандартов» – российский бизнес всегда будет другим в силу своего менталитета и зависимости от государства. Первое поменять сложно, а вот второе возможно. Если захочет само государство.

**ПР: Как себя ощущает русский человек, руководящий иностранцами?**

**М. Ж.:** Вот это, наверное, самый интересный вопрос – я задавал его себе в начале моей карьеры на Западе. В своей компании я был кем-то вроде русского первопроходца – ни до меня, ни во время моей работы других русских управленцев в офисах не наблюдалось. Назвать это везением или профессионализмом сложно, наверное, сыграло роль и то, и другое, плюс я очень любопытен и люблю рисковать. Мне очень хотелось получить западный опыт. Отношения со всеми коллегами в результате складывались очень хорошие, а подчинённые за глаза называли меня cool manager. У нас однажды проходило собрание менеджеров вновь образованного подразделения, большинство коллег были из Германии, Швеции и Ирландии. После трех дней совещаний под Берлином, где мы узнавали друг друга, рисовали планы на будущее, каждого из нас попросили написать анонимные письма нескольким коллегам и дать им оценку. В одном из писем, адресованном мне, было написано следующее: «Этот, по ожиданиям и стереотипам, холодный русский оказался совершенно нормальным и профессиональным человеком». В Bombardier, например,

помимо сотрудников в разных странах, у меня были два офиса – один в Берлине на заводе компании и один в Вене, и мне приходилось еженедельно совершать между этими городами перелёты. Кстати, немцы, между нами, самая работающая нация в Европе, с ними могут потягаться разве что американцы. Если бы у меня был выбор, кого нанять, я бы нанимал немцев.

Отвечая же конкретно на поставленный вопрос – как я себя ощущал, приходилось адаптироваться на местности, подстраиваться и пытаться понять, как мыслят мои подчинённые. Особенно люди старшего поколения – это, наверное, было самым трудным. Объясню, почему. Мне как человеку достаточно амбициозному и активному хотелось всегда действий и быстрых результатов. Но это не всегда совпадало с образом мышления и мотивацией этих сотрудников. Им просто некуда было спешить, у них были социальные гарантии, профсоюзы на их стороне и чувствовали они себя очень комфортно. Увольнение таких сотрудников является практически нереальным, нужно было найти пути работы с ними, их мотивации, чтобы они всё же вносили свою лепту в поставленные задачи. И мы их находили.

**ПР: О возвращении в Россию мыслей не было?**

**М. Ж.:** Жить я буду, безусловно, в Австрии, хотя работать сейчас интереснее в России или участвовать в проектах, связанных с Россией, – просто больше динамики. К хорошему быстро привыкаешь – к чистоте, безопасности, заведомо вежливому отношению между людьми, чистому воздуху и качеству продуктов, сервиса, к качеству жизни в целом. Я думаю, тут объяснять не надо.

**ПР: Менталитет остался российским?**

**М. Ж.:** Скорее, он уже западный, но в глубине души я всё же остаюсь русским, люблю всё русское и очень хотел бы, чтобы наша страна однажды вышла на цивилизованный уровень. Я, кстати, всегда очень хорошо отзываюсь о России в разговорах с иностранцами, пытаюсь хоть как-то поддержать обрешую стереотипами репутацию нашей страны. **ПР**

СПРАВКА



#### **ЖИГАНОВ Максим Александрович**

Родился 10 мая 1973 г. в Санкт-Петербурге. Окончил среднюю школу и гимназию с военно-спортивным и математическим уклоном. В 1995 г. закончил Санкт-Петербургский университет экономики и финансов (Финэк), а в 1998 г. Бизнес-школу Стокгольмского университета (МВА).

Топ-менеджер американской компании EMC в Австрии, доверительный управляющий холдинговыми компаниями, член Австрийского бизнес-сообщества Austrian Business Circle, член Австрийского аэроклуба, московского Smoke Gentlemen's Club. Проработав в России, Казахстане и Венгрии, в 1999 г. переехал в Австрию.

Был топ-менеджером в таких транснациональных корпорациях, как Schlumberger, Bombardier, EMC, где отвечал за международные подразделения и проекты (Европа, Северная Америка, Ближний Восток).

Увлечения включают философию, восточные единоборства, парашютный спорт, виндсёрфинг, гольф.

Публикации и выступления:

«Купить или взять в лизинг?», еженедельный журнал PC Week, [http://www.pcweek.ru/?ID=608014\\_N18/2006](http://www.pcweek.ru/?ID=608014_N18/2006), p.16;

«Новые финансовые схемы», ежемесячный журнал «Вестник связи», [http://www.documentum.ru/news/public/pub\\_01\\_05\\_2006.html](http://www.documentum.ru/news/public/pub_01_05_2006.html), N5/2006, p.71;

[http://www.vestnik-svazy.ru/t/e107\\_plugins/content/content.php?content.49](http://www.vestnik-svazy.ru/t/e107_plugins/content/content.php?content.49)

«Оперативный лизинг», семинар, Hotel Renaissance, Москва, 10/2005; Global Financial Services for Russian Market: Introducing New approaches, Conference «Leasing in Russia», London, Radisson SAS Portman Hotel, 12/2005, <http://www.rosleasing.ru/news/?id=247&year=2005&page=>

## Федор КОНЮХОВ: «Я свободный человек»

ЭТОТ ЧЕЛОВЕК ВСЕЙ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО МОЖНО НЕ ЖИТЬ ПО ЧУЖИМ ПРАВИЛАМ. ОН УСТАНОВЛИВАЕТ СВОИ ПРАВИЛА. ОН НЕ ПОКОРЕТСЯ СТИХИИ – СТИХИЯ ПОКОРЕТСЯ ЕМУ.

**Ф**едор Филиппович Конюхов – капитан дальнего плавания, яхтенный капитан, прошел более 100 тысяч морских миль в одиночку под парусом. Провел более 1100 суток в одиночном плавании. Совершил три кругосветных морских путешествия, восемь раз пересек Атлантику. Заслуженный мастер спорта, награжден орденом Дружбы народов. В 1996 году его имя было занесено в энциклопедию «Хроника человечества».

Федор родился в 1951 году в небольшом рыбацком поселке Приазовья. Дед был подполковником царской армии, отец всю жизнь занимался ловлей рыбы. С детства Федор проводил все дни на море, мечтая о путешествиях и дальних странах. В 15 лет он переплыл на весельной лодке Азовское море, сбежал из дома с цыганским табором... И это было самое начало большого путешествия. В поселке, где он вырос, говорили: ты должен быть адмиралом морей. Сама судьба предопределила всю его дальнейшую жизнь.

«Путешествие – это колодец глубины несказанной. Не вернее ли будет назвать его просто бездонным? Да, снова и снова я уйду в экспедицию с надеждой, что обрету истину...»

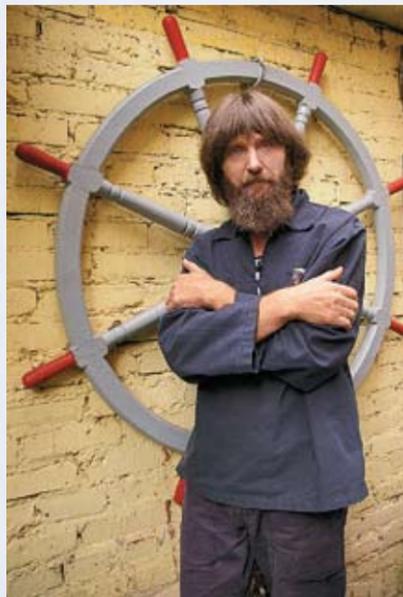
Федор Конюхов служил в армии, воевал во Вьетнаме, взрывал мосты в Сальвадоре.

Он чуть не погиб, переплывая океан в одной из сложнейших экспедиций. Находясь в открытом море, он сделал сам себе операцию. Конюхов первый и пока единственный покоритель пяти полюсов нашей планеты: Северного географического, Южного географического, Эвереста (полюс высоты), полюса отно-

сительной недоступности в Северном Ледовитом океане и мыса Горн (полюс яхтсменов). Он всегда был неумен, свободен, жил не признавая тесных рамок обычной жизни социума.

«Для меня главным было стать свободным человеком. Понять, что это такое, и стать им. Я никогда не служил никому. У меня нет кабинета и подчиненных, я не участвую в интригах. Не доверяю ни одному правительству. Не был членом никакой партии. Свободным можно быть даже в тюрьме. Есть какая-то радость от того, что со мной ничего нельзя сделать. Я становлюсь самим собой тогда, когда остаюсь один на один с необъятным простором океана или заснеженными равнинами Арктики или Антарктиды...»

По-настоящему свободная личность всегда несет в себе искру творчества.



В морских путешествиях при свете дня Федор пишет прекрасные картины, соединяя воедино силу морских волн, дух человека и волю судьбы... Путешественник становится Художником.

«Смысл творчества художника – это стремление донести до людей эмоциональные грани и оттенки мира, выразить свое отношение к нему. И вполне объяснимо, почему у путешествующего человека возникает огромная потребность рисовать. Люди все чаще задают мне сложные философские вопросы, на которые дать однозначные ответы порой невозможно, и тогда я беру карандаш или кисть, бумагу или холст и пытаюсь ответить...»

Федор учился в Академии художеств в Париже, он член Союза художников РФ, автор более трех тысяч картин. Его работы были представлены на международных художественных выставках и имеются в частных коллекциях.

Одна из древних теорий гласит: когда мы приходим на землю, наши души делятся на две половинки – мужскую и женскую. Если половинки встречаются, то потом они живут вечно. Федор встретил свою Ирину в Москве. Обвенчались они тихо, по всем правилам православной церкви.

Ирина рассказывает: «Жена путешественника должна быть верующей, равно как и жена автогонщика, каскадера. Это совершенно другая жизнь, другой риск, совершенно другие отношения с человеком, который ставит огромные сверхчеловеческие задачи. Когда он в экспедиции – тревожно, и переживаешь и молишься, чтобы все было хорошо.

Каждая экспедиция накладывает свой отпечаток и на его, и на мой характер, мы что-то приобретаем.



Были у нас и совместные экспедиции. В наше свадебное путешествие мы ходили в Атлантику. Увидев его в океане, я немного успокоилась – там он на своем месте. Но когда он уходит в очередную экспедицию, все равно тревожно. Часто только подумаю о нем – сразу звонит, в каком бы далеком путешествии он ни был. Мы очень чувствуем друг друга. Была ситуация, когда во время четвертой экспедиции он чуть не погиб, тогда мне во сне явилась Божья Матерь. До утра я молилась. Бог хранит...»

Ничто великое не совершается без веры. Федор – русский православный философ, его философией становится сама жизнь. И вера в Бога.

«Религиозное чувство родилось в моей душе очень рано, но почувствовать Господа Бога я смог только в оди-

ночных экспедициях. Мое открытие сугубо личное и самое важное только для меня одного. Я открыл в себе, что есть Вселенский Творец – Господь Бог. Чтобы Его узреть, мне потребовалось много ночей не спать на дрейфующей льдине, висеть на веревках над пропастью в несколько тысяч метров в Гималаях, терять сознание от беспощадного холода Антарктиды, переживать и выходить из жестоких штормов в океане. Я с детства искал пути к Нему, к Создателю. Моя бедная мама чувствовала это, и однажды она с тоской в сердце сказала: «Боюсь, ты будешь очень одинок...»

Федор – верующий православный христианин, настоящий сын земли русской.

«Человек должен понимать, что он только инструмент, и есть что-то высшее, что помогает. Это как ощущение



РИА «НОВОСТИ»

перед океаном: чувствуешь, что он живой, и если ты возгордишься – он тебя накажет...»

Сейчас Федор Филиппович строит часовню. Во дворе своего дома, с благословения настоятеля Троицкого монастыря.

«Я уеду, а часовня останется людям. Мы в суете забываем о божественном, а помнить надо. В Москве осталось так мало церквей, хотя это православный город, хочется, чтобы Москва была красивее, добрее, более православной...»

Догорает последний луч заката, море становится спокойнее, стихает ветер...

Это все сотворил Бог. А человек творит свою жизнь. Федор – творец, и творения его жизни – его путешествия, его картины, его книги, его мысли, его дела. Настоящие творения всегда живут вечно. ПР



МОЛЕНКОВ АЛЕКСЕЙ/PHOTOPRESS.RU

СПРАВКА

## ОСНОВНЫЕ ЭКСПЕДИЦИИ ФЕДОРА ФИЛИППОВИЧА КОНЮХОВА



РИА «НОВОСТИ»

**1986 год** – лыжный переход в полярную ночь к полюсу от носительной недоступности.

**1988 год** – трансарктический лыжный переход Северный полюс–Канада в составе международной группы.

**1989 год** (весна) – участие в первой автономной российской экспедиции «Арктика» к Северному полюсу.

**1989 год** (лето–осень) – первый совместный советско-американский трансконтинентальный велопробег Находка–Москва–Ленинград.

**1990 год** (весна) – первый в истории России одиночный поход на лыжах к Северному полюсу.

**1990 год** (осень) – **1991 год** (весна) – первое в истории России одиночное кругосветное плавание нон-стоп на яхте «Караана-36» (Дальроссо) за 224 дня со стартом в Сиднее.

**1992–1994 годы** – первый в истории России одиночный поход к Южному полюсу с последующим восхождением на

высшую точку Антарктиды – массив Винсон – 5140 м.

**1997 год** (осень) – участие в европейских регатах Sardinia Cup, Gotland race, Cowes week в составе экипажа макси-яхты Grand Mistral-80 – шкипер Сергей Бородинов.

**1998–1999 годы** – в американской одиночной кругосветной гонке Around Alone на яхте «Ореп 60», третье одиночное кругосветное плавание.

**2000–2001 годы** – первое в истории России участие во французской одиночной безостановочной кругосветной парусной гонке Vendee Globe 2000.

**2002 год** – пересечение в одиночку Атлантического океана на гребной лодке «УралАЗ» с мировым рекордом в 46 суток 4 часа.

**2003 год** (март) – совместный российско-британский трансатлантический рекордный переход с экипажем с Востока на Запад на 30-метровом макси-катамаране по

маршруту Канарские острова (Ла-Гомера) – Барбадос. Установлен мировой рекорд для многокорпусных судов на этом маршруте – 9 дней.

**2003 год** (апрель) – совместный российско-британский трансатлантический рекордный переход с экипажем с Запада на Восток на 30-метровом макси-катамаране по маршруту Ямайка (Montega Bay) – Англия (Lands End). Установлен мировой рекорд для многокорпусных судов на этом маршруте – 16 дней.

**2004 год** (февраль) – одиночный трансатлантический рекордный переход на 25-метровой макси-яхте по маршруту Канарские острова (Ла-Гомера) – Барбадос. Установлен мировой рекорд по пересечению океана на макси-яхте под управлением одного человека.

**2004–2005 годы** – одиночное кругосветное плавание на 85-футовой макси-яхте «Торговая сеть «Алые Паруса» по маршруту Фалмут (Ан-

глия) – Хобарт (о. Тасмания) – Фалмут (Англия). Первое в истории мирового парусного спорта одиночное кругосветное плавание на яхте класса «макси» через мыс Горн. Четвертое успешное одиночное кругосветное плавание.

**2005 год** (декабрь) – **2006 год** (январь). Проект «Вокруг Атлантического океана». Федор Конюхов с российским экипажем осуществил переход на яхте «Торговая сеть «Алые Паруса», по маршруту Англия – Канарские о-ва – о. Барбадос – о. Антигуа – Англия. Общее количество пройденных миль – свыше 10000.

**2007 год** (май) – Транс-гренландская экспедиция на собачьих упряжках от восточного побережья (поселок Исорток) через Ледовый купол до западного побережья (поселок Иллуисат), вдоль Полярного круга. Установлен рекорд пересечения острова – 15 суток и 22 часа.

**2007–2008 годы** – Участие в австралийской гонке вокруг

Антарктиды Antarctica Cup по маршруту Олбани (Западная Австралия) – мыс Горн – мыс Доброй Надежды – мыс Луин – Олбани (Западная Австралия), в категории-яхтсмен одиночка, нон-стоп. Макси-яхта «Торговая сеть «Алые Паруса» – 102 суток.

В рамках программы «Семь вершин мира» совершил восхождение:

**1992 год** (февраль) – Эльбрус (Европа), одиночное.

**1992 год** (май) – Эверест (Азия), в команде.

**1996 год** (январь) – массив Винсон (Антарктида), одиночное.

**1996 год** (март) – Аконкагуа (Южная Америка), одиночное.

**1997 год** (февраль) – Килиманджаро (Африка), одиночное.

**1997 год** (апрель) – Пик Косцюшко (Австралия), одиночное.

1997 год (май) – Пик Мак-Кинли (Северная Америка), в команде.



**Дмитрий МЕДВЕДЕВ,**  
 Президент РФ

“ У меня есть два предложения: или вообще отменить техосмотр, или сделать его беспрепятственным для граждан, может быть, изъять это из компетенции МВД, чтобы всё происходило в заявительном ключе».

(На встрече с членами партии «Единая Россия», 29 апреля)



**Андрей КОЛЕСНИКОВ,**  
 директор Координационного центра национального домена сети Интернет

“ Мы, вместо того чтобы запускать .XXX, посчитали, что правильным будет запустить прямо противоположный проект».

(В комментариях о создании в российском сегменте Интернета доменной зоны .ДЕТИ, 3 мая)



**Жан-Кристоф КАМБАДЕЛИС,**  
 член Социалистической партии Франции

“ Я как-то слабо представляю себе полицейских, которые будут носиться по улицам французских городов, чтобы сорвать с женщин паранджу».

(О вступлении в силу закона о запрете на ношение в общественных местах традиционных мусульманских одеяний, которые скрывают лицо, 4 мая)



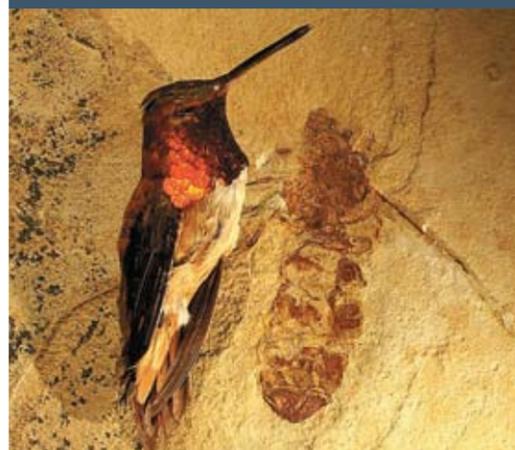
**Алексей НАВАЛЬНЫЙ,**  
 создатель проекта «РосПил»

“ Инцидент с разглашением персональных данных людей, перечисливших при помощи сервиса “Яндекс.Деньги” средства на поддержку проекта “РосПил”, доказывает, что в России не существует способа оградить гражданских активистов от давления».

(В комментариях об утечке данных спонсоров проекта, 3 мая)



**НЕ ИМЕЙ СТО ДРУЗЕЙ, А ИМЕЙ ТИТАНОМИРМА ЛУБЕЙ**  
 Всего 50 млн лет назад по Земле бегали гигантские муравьи, достигавшие 5 см в длину. При этом в тёплые времена они даже гуляли по Арктике. Это выяснилось при обнаружении окаменелого муравья, в древних отложениях на дне озера в американском штате Вайоминг. Ему дали имя Titanomyrma lubei, если это вам о чём-то говорит.



**ЗАКОН**

**Гляди в оба, зри в три**

Теперь для членов Общественной палаты РФ увеличены полномочия с двух до трёх лет. Соответствующий закон подписал Президент РФ 27 апреля. Повезло!

Законом увеличивается срок полномочий членов Общественной палаты РФ с двух до трёх лет. Кроме того, законом уточняется порядок выбора членов Общественной палаты, представителей межрегиональных и региональных общественных объединений.

В целях обеспечения равного представительства в Общественной палате межрегиональных и региональных общественных объединений законом устанавливается, что число таких представителей от каждого федерального округа определяется решением Совета Общественной палаты РФ.

При этом должно соблюдаться примерное равенство числа представителей межрегиональных и региональных общественных объединений от каждого федерального округа, передаёт ИТАР-ТАСС.

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

**Ни капли!**

В апреле были опубликованы результаты исследования европейских учёных, собравших данные о 364 тыс. пациентов из восьми европейских стран в возрасте от 35 до 65 лет. Выяснилось, что один из 10 случаев злокачественный рак у мужчин и один из 33 – у женщин вызван потреблением алкоголя. Причём не только в настоящем времени, но и в прошлом тоже. Всему виной химическое вещество, которое образуется в организме при расщеплении алкоголя. Оно повреждает ДНК, повышая вероятность образования раковых клеток. «В последние 10 лет очень распространился рак ротовой полости, и одной из причин этого, вероятно, является увеличение потребления алкоголя. Один из важнейших способов сокращения риска рака – наряду с поддержанием нормального веса и воздержанием от курения – это уменьшение потребления алкоголя», – считает Сара Хайом, директор отдела информации в Британском центре исследования рака.



**ПОТЕРИ**

**Кто не курит и не пьёт**

14 апреля в США скончался Уолтер Брюнинг – самый старый человек на планете. Ему было 114 лет, и своему долголетию, как считал Уолтер, он обязан строгому режиму – физические упражнения и скудная пища два раза в день.

«Что сегодня едят и чем болеют люди? Я говорю этим людям: возьмитесь за диету. Вы увидите, что сразу приобретёте хорошую физическую форму и будете чувствовать себя хорошо», – говорил Уолтер. Вслед за ним 5 мая ушёл из жизни Стэнли Чоулз, последний из живших на планете ветеранов Первой мировой войны. Ему было 110 лет. По рассказам его близких, он также не злоупотреблял большим количеством пищи.



**КОСМОС**

**По-человечески не поболешь**

Ученые Космического центра имени Линдона Джонсона обнаружили страшную правду – в космосе парацетамол не лечит головную боль, а антибиотики не убивают инфекцию. Одна из возможных причин этого – повышенный радиационный фон на борту космической станции. Так что болеть надо как полагается – дома!



**РЕЙТИНГ**

**Счастье есть!**

Впервые Росстат составил рейтинг дороговизны жизни в российских городах. Согласно его данным, Чукотский автономный округ стал самым дорогим для жизни в России, самой дешёвой – Саратовская область. При этом Москва не стоит на первом месте, она всего на четверть дороже, чем в среднем по стране. Индекс стоимости жизни был рассчитан исходя из уровня цен на основные виды товаров и услуг в разных городах России относительно средних показателей по стране. Тем не менее, «если не брать потребительскую корзину, а взять реальный уровень потребления, то Москва становится ещё более дорогим городом», – полагает президент Экспертного фонда социальных исследований Павел Кудюкин. Как говорят авторы рейтинга, модель расчёта взята из мировых аналогов. Напомним, что в мире также существует Индекс развития человеческого потенциала, в котором Россия занимает 65-е место, а также Международный индекс счастья, согласно которому Россия является одной из наименее «счастливых» стран на планете.

## главная тема

следующего  
номера журнала:



# конкуренция

### СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ\*:

	1 экз.	3 экз.	6 экз.	12 экз.
1. С доставкой «Почтой России»	175 р.	525 р.	1050 р.	2100 р.
2. С доставкой курьером	600 р.	1700 р.	3400 р.	6700 р.
3. С доставкой pdf-версии по электронной почте	180 р.	400 р.	730 р.	1390 р.

\* включая НДС 18%

Оформить заявку на подписку журнала, вы сможете на сайте [www.rspp.ru](http://www.rspp.ru) или по телефону редакции +7(495) 663-04-04 доб. 1182



### Реквизиты для банковского перевода:

ООО «Издательский дом РСПП». ИНН: 7705929411, КПП: 770501001  
Юр. адрес: 109240, Москва, Котельническая набережная, д. 17  
Р/с: 40702810400001039644 в ОАО «Мастер Банк», г. Москва  
К/с: 30101810000000000353, БИК: 044525353

## ПРОМЫШЛЕННИК РОССИИ



РОССИЙСКИЙ СОЮЗ  
ПРОМЫШЛЕННИКОВ  
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

### РЕДАКЦИЯ:

**ЕВГЕНИЯ ШОХИНА** Главный редактор  
**НАДЕЖДА ЗЕМСКАЯ** Зам. главного редактора  
**НИНА АЛЕХНОВИЧ** Специальные корреспонденты  
**ВИКТОР РОДИОНОВ**  
**ЕКАТЕРИНА ШИДЛОВСКАЯ** Обозреватели  
**ОЛЬГА ГОВЕРДОВСКАЯ**  
**АЛЕКСЕЙ ЛОССАН** Фотографы  
**СТАНИСЛАВ ТИХОМИРОВ**  
**ОЛЬГА МЕЛЕКСЕЦЕВА** Корректура  
**НАТАЛЬЯ ЕЛИНА** Верстка  
**СЕРГЕЙ ПРОНИН**  
**ТАТЬЯНА МАЦИЕВСКАЯ** Цветокоррекция  
**МИХАИЛ САЯНОВ**

### ДИРЕКЦИЯ:

**СЕРГЕЙ МЫТЕНКОВ** Генеральный директор  
**АЛЕКСАНДР МОРОЗОВ** Финансовый директор  
**ЕЛЕНА ФУРМАН** Директор по развитию  
**СВЕТЛАНА БОБРЫНЁВА** Менеджер

### КОНТАКТЫ

Адрес: Москва, Котельническая набережная, д.17  
Для писем: 109240, Москва,  
Котельническая набережная, д.17  
в редакцию журнала «Промышленник России»  
E-mail редакции: [id\\_rspp@rspp.ru](mailto:id_rspp@rspp.ru)  
E-mail для подписки: [podpiska@rspp.ru](mailto:podpiska@rspp.ru)  
Отдел рекламы: [reklama@rspp.ru](mailto:reklama@rspp.ru)  
Тел./факс: +7(495) 663-04-04

### ФОТОГРАФИИ И ИНФОРМАЦИЯ

Фотоархив РСПП, ИА «Рускомпресс», ИТАР-ТАСС,  
РИА «Новости», Starslife, Dailyonline, gazeta.ru

### ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ

Администрация Президента РФ,  
Государственная Дума,  
Совет Федерации Федерального Собрания РФ,  
Московская городская и областная Дума,  
представительства субъектов Федерации  
при Правительстве РФ,  
Торгово-промышленная палата РФ,  
Правительство Тюменской области,  
Тюменская областная Дума,  
Министерство культуры РФ,  
Министерство образования и науки РФ,  
Министерство регионального развития РФ,  
Министерство связи и массовых коммуникаций РФ,  
Министерство транспорта РФ,  
Министерство финансов РФ,  
бизнес-залы аэропортов: Шереметьево-1,  
Шереметьево-2, Внуково, Домодедово,  
Кольцово, г. Челябинска, г. Салехарда, г. Тюмени,  
члены Бюро Правления РСПП,  
руководители региональных отделений РСПП  
Полное или частичное воспроизведение  
или размножение каким бы то ни было способом  
материалов, опубликованных в настоящем издании,  
допускается только с разрешения редакции.  
Мнения авторов могут не совпадать  
с мнением редакции.

### ИЗДАТЕЛЬ

ООО «Издательский дом РСПП»

### ПЕЧАТЬ

ООО «Рекламно-производственная компания ГРИН адв»  
Тираж 10 000 экз.

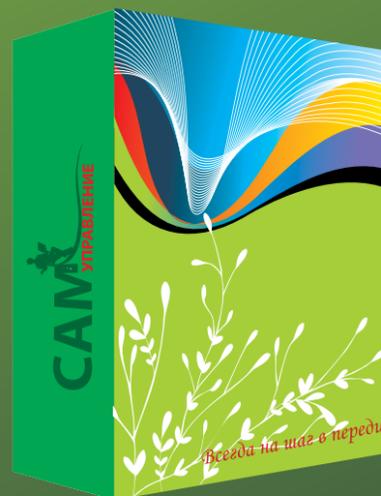


**САМ**  
УПРАВЛЕНИЕ



## Всегда на шаг впереди

Система «САМ Управление» позволяет реализовывать полномасштабное, транспарентное информационное управленческое пространство, обеспечивающее оперативную реализацию программно-целевых методов управления ориентированных на результат, эффективное межведомственное взаимодействие, адекватное отражение непрерывно изменяющейся ситуации, многоцелевое сбалансированное использование объединенных ресурсов, получение целостной объективной картины текущей ситуации для оперативного принятия обоснованных управленческих решений в условиях высокой динамики вызовов и угроз, в т.ч. вызванных мировым кризисом.

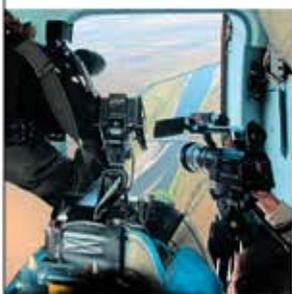


115054, Россия, Москва, ул. Щипок, д.11, стр 1  
тел./факс: +7 (495) 792 - 57 - 11, +7 (495) 792 - 57 - 12



Привлечение внимания общественности  
к реализуемым в России крупным  
частно-государственным проектам  
и формирование представления о поступательном  
социально-экономическом развитии России  
и ее промышленном потенциале.

*[www.rc-press.ru](http://www.rc-press.ru)*



  
**РУСКОМПРЕСС**  
ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО